

T.C
İSTANBUL SABAHATTİN ZAİM ÜNİVERSİTESİ
LİSANSÜSTÜ EĞİTİM ENSTİTÜSÜ
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ ANABİLİM DALI
TEMEL İSLAM BİLİMLERİ BİLİM DALI

HİCRİ İKİNCİ ASRIN İLK DÖNEMİNDE BASRA'DA
HADİS TENKİDİ

YÜKSEK LİSANS TEZİ

Mohamad Abo Alyusr ATTAR

Tez Danışmanı
Döç. Dr. Ahmad SNOBER

İstanbul
Ocak-2025

الجمهورية التركية

جامعة إسطنبول صباح الدين زعيم

معهد الدراسات العليا

قسم العلوم الإسلامية الأساسية

النقد الحديثي في البصرة في القسم الأول من القرن الثاني الهجري

رسالة ماجستير

محمد أبو اليسر عطار

مشرف الرسالة

د. أحمد صنوبر

إسطنبول

كانون الثاني - 2025

Lisansüstü Eğitim Enstitüsü Müdürlüğüne

Bu çalışma, jürimiz tarafından Temel İslam Bilimleri Anabilim Dalı, Temel İslam Bilimleri Bilim Dalında YÜKSEK LİSANS TEZİ olarak kabul edilmiştir.

Tez Danışmanı Doç. Dr. Ahmad SNOBER

Üye Prof. Dr. Heytem HAZNE

Üye Dr. Öğr. Üyesi Fahreddin YILDIZ

Onay

Yukarıdaki imzaların, adı geçen öğretim üyelerine ait olduğunu onaylarım.

.....
Prof. Dr. Erhan İÇENER
Enstitü Müdürü

BİLİMSEL ETİK BİLDİRİMİ

Yüksek lisans tezi olarak hazırladığım “**HİCRİ İKİNCİ ASRIN İLK DÖNEMİNDE BASRA’DA HADİS TENKİDİ**” adlı çalışmanın öneri aşamasından sonuçlandığı aşamaya kadar geçen süreçte bilimsel etiğe ve akademik kurallara özenle uyduğumu, tez içindeki tüm bilgileri bilimsel ahlak ve gelenek çerçevesinde elde ettiğimi, tez yazım kurallarına uygun olarak hazırladığımı, bu çalışmamda doğrudan veya dolaylı olarak yaptığım her alıntıya kaynak gösterdiğimi ve yararlandığım eserlerin kaynakçada gösterilenlerden oluştuğunu beyan ederim.

Mohamad Abo Alyusr ATTAR

تعهد إقرار بالتزام القواعد العلمية والأخلاقية

لقد التزمت خلال الفترة من مرحلة اقتراح رسالتي تحت عنوان "النقد الحديثي في مدينة البصرة في القسم الأول من القرن الثاني الهجري" وحتى نهاية إعداد هذه الرسالة بالقواعد الأخلاقية العلمية، وأقر بأنني قد قمت بإعداد جميع المعلومات في الأطروحة وفقاً لقواعد كتابة الرسالة التي حصلت عليها في إطار الأخلاقيات العلمية والتقاليد، وأن جميع الاقتباسات التي استخدمتها في أطروحتي بشكل مباشر أو غير مباشر هي كما وثقتها وأثبتتها في قائمة المراجع.

محمد أبو اليسر عطار

الإهداء

أهدي هذا الجهد العلمي وهذه الرسالة وكل عمل صالح، لسيد الكائنات وفخر العوالم، وقرّة العيون سيدنا محمد صلوات الله وسلاماته عليه كل ما ذكره الذاكرون وغفل عن ذكره الغافلون.

كما أهديه إلى والديّ الكريمين وأسأل الله سبحانه وتعالى أن يجزيهما عني خير الجزاء، فهم أصحاب الفضل الأوّل عليّ، وخصوصاً سيدي وسندي وأستاذي الأول في حياتي، نور عيني وفؤادي، سيدي الوالد الحبيب الشيخ عمر بن الحاج محمد عطار رحمهم الله، والذي كم كنت أرجو أن أتمّ هذه الرسالة وهذه الكلمات في حياته وتحت أنظاره وتوجيهاته، فهو منذ فتحت عيناى على هذه الدنيا الفانية إلى أن قدر الله عليه انتهاء أجله، كان دائم التوجيه والإرشاد لي للاستمرار في طريق العلم ومحبتة ومحبة أهله، ولا يتسع المقام هنا للحديث عنه رحمه الله وجزاه عني وعن طلاب العلم ممن درّسوا على يديه خير الجزاء، وأسأل الله سبحانه وتعالى أن يعلي مقامه في عليين مع النبيين والصدّيقين والشهداء والصالحين وحسن أولئك رفيقاً.

كما أشكر أصحاب الفضل عليّ ومن هم آبائي بعد أبي: سيدي السيد إبراهيم خليفة الأحسائي رحمه الله، وسيدي فضيلة العالم النحرير، وصاحب الباع الكبير في علوم الحديث الشريف، فضيلة الشيخ العلامة محمد عوامة، ونجله فضيلة الدكتور محيي الدين عوامة، أشكرهم على ما تعلمته على أيديهم جزاهم الله كل خير، كما أشكر أصحاب الفضل من أساتذتي وشيوخ الأفاضل الذين درّسوني، وأخص منهم بالذكر: عمي المقرئ الأستاذ الشيخ محمد حمزة عطار، وأستاذي الفاضل الشيخ عبد القادر حياني، كما أشكر الأساتذة الأفاضل: مشرفي الدكتور أحمد صنوبر، أشكره على ما تعلمته منه في مجال الدراسة الأكاديمية على وجه الخصوص، وكذلك في قسم الحديث النبوي الشريف، وكذلك أشكر الدكتور فخر الدين يلدز، وجميع أساتذتي وأصحاب الفضل عليّ جزاهم الله عني خير الجزاء.

كما أشكر الأخ الفاضل راشد شلال الذي مدّ يد العون لي في هذه المرحلة وأفادني بنصائحه. وأتقدم بالشكر الجزيل للجميع لمن ذكرتهم ولمن لم أذكرهم وأقول لهم جزاكم الله عني كل خير وبارك بأعمالكم وحياتكم...

محمد أبو اليسر عطار تركيا - إصطنبول 2025

ÖZET

HİCRİ İKİNCİ ASRIN İLK DÖNEMİNDE BASRA'DA HADİS TENKİDİ

Mohamad Abo Alyusr ATTAR

Yüksek Lisans, Temel İslam Bilimleri

Tez Danışmanı: Doç. Dr. Ahmad SNOBER

Ocak, 2025 – 112 + X Sayfa

Araştırmacının bu tezde ulaştığı en genel sonuç, gerçeği arayan ve bunun için ciddi çalışan bir kimsenin mutlaka ona ulaşacağı, ancak araştırıp incelemeden ve dikkatli bir şekilde değerlendirme yapmadan bilgisizce iddialarda bulunanların ise çoğu zaman hatalı sonuçlara ulaşacağıdır. Araştırmacı, yaptığı incelemelerde hadis tenkidinin erken bir dönemde başladığını, özellikle sahabilerden çok sayıda rivayette bulunan, beş yüz sahabeyle görüşen ve başka birçok sahabeyle de irtibat kuran büyük tabiinlerin olduğu dönemde hadis tenkidinin güçlü bir şekilde geliştiğini ve tabiinlerin ciddi tenkidlere tabi tutulduklarını saptamıştır. Hadisçiler tenkit meselesine büyük bir önem atfetmişler ve kişisel meselelerini işin içerisine karıştırmamışlardır. Aksine, onların esas amacı, Peygamber Efendimiz'in (sallallahu aleyi ve sellem) sünnetini korumak, doğru şekilde aktarmak ve savunmak olmuştur. Kendi çıkarları, makam arzusu veya başka nefsi gayeleri yoktu; yalnızca Allah'ın rızasını gözeterek bu kutsal vazifeyi yerine getirmeyi hedef edinmişler ve bu uğurda hiçbir kınayıcının kınamasından da çekinmemişlerdir. Ayrıca araştırmacı, hadis âlimlerinin kendi zamanlarında en saygın ve değerli insanlar olduklarını, özellikle halk ve ilim talebelerinin onlara derin bir saygı gösterdiğini, sanki hadis ilminin bir devlet gibi telakki edildiğini ve bu devletin liderleri olarak da hadis âlimlerinin kabul edildiğini mülâhaza etmiştir. Böyle bir devlete, hadis alimlerinin ve selef ulemasının benimsediği doğru yöntemi takip etmeyen kimselerin girmekten çok çekindiği de gözler önüne serilmiştir.

Çalışma, Basra ekolünün önde gelen alimlerinin, hadis ravilerini dini, tarihî ve zâti açılardan eleştirdiklerini, bu tenkitlerin de onların ilmî gücünü pekiştirdiğini ortaya koymuştur. Bununla birlikte araştırmacı, bu dönemdeki hadis tenkidinin daha kapsamlı bir şekilde incelenmesi gerektiğini tavsiye etmektedir.

Anahtar Kelimeler: Basra, Hadis Usûlü, Hadis tenkidi, Hicri ikinci yüzyıl, Tâbiûn, Abdullah b. Avn, Eyyûb es-Sahtiyânî.

الملخص

النقد الحديثي في مدينة البصرة في القسم الأول من القرن الثاني الهجري

محمد أبو اليسر عطار

رسالة ماجستير، العلوم الإسلامية الأساسية

المشرف: د. أحمد صنوبر

كانون الثاني - 2025، 112 + X صفحة

بعد دراسة هذا الموضوع وتحليله، تم التوصل إلى أن من يريد الحق ويبحث عنه يجده، لكن من يدعي دون علم وبحث وتمحيص يرمي الأحكام دون تمييز وجلها خطأ، فيجد الباحث من خلال بحثه أن النقد الحديثي بدأ منذ عهد مبكر، عهد التابعين الأولين المكثرين عن الصحابة ومنهم من لقي خمسمئة صحابي وغيرهم الكثير، فالباحث يجد أنه هؤلاء التابعون الكبار تعرضوا لنقد شديد، ويجد أنهم تعاملوا مع الأمر باهتمام ولم يلقوا لحظ النفس أيّ شأن، بل كان ديدنهم حفظ وحماية سنة رسول الله صلى الله عليه وسلم ونقلها، ولم يكن لهم أي غرض شخصي أو منصب أو ما إلى ذلك، كما وجد الباحث أن أهل الحديث كانوا على مكانة عالية في القدر والقيمة بين الناس في زمانهم، وكانت لهم هيبة شديدة عند الناس وعند طلابهم، وكان علم الحديث الشريف دولة ورواتها هم قادتها، يهاجم كل من يحاول دخول هذه الدولة على غير المنهج الصحيح الذي ساروا عليه وسار عليه من كان قبلهم.

وخلصت الدراسة إلى أن أعلام البصرة في تلك الفترة الزمنية كانوا يعملون بمنهج نقدي ديني وتاريخي وذاتي للرواة، وظهرت قوة نقدية لعلمائها وكبارها. وتوصي الدراسة بأن يتناول النقد الحديثي لتلك الفترة بمزيد من الأبحاث والدراسات.

الكلمات المفتاحية: البصرة، علم مصطلح الحديث، النقد الحديثي، القرن الثاني الهجري، التابعون، عبد الله بن عون، أيوب السخيتاني.

ABSTRACT

HADITH CRITICISM IN BASRA IN THE FIRST PERIOD OF THE SECOND HIJRI CENTURY

Mohamad Abo Alyusr ATTAR

Master Thesis, Basic Islamic Sciences

Thesis Supervisor: Assoc. Prof. Dr. Ahmad SNOBER

January – 2025, 112 + X Pages

After studying and analyzing this topic, the researcher came to the conclusion that whoever wants the truth and searches for it will find it, but whoever claims without knowledge, research and scrutiny throws out rulings indiscriminately and most of them are wrong. The researcher finds through his research that hadith criticism began from an early era, the era of the first followers who wrote a lot about the Companions. Among them were those who met five hundred companions and many others. The researcher finds that these great followers were subjected to high criticism, and he finds that they dealt with the matter with care and did not give any importance to psychological matters. Rather, their intention was to preserve and protect the Sunnah of the Messenger of God, may God bless him and grant him peace, and transmit it, and they had no purpose. Personal, position, etc., as they do not fear, for God's sake, the blame of anyone in this matter. The researcher also found that the people of hadith were the highest people in their time in value and value, and people and students of knowledge in particular feared them, as if the science of hadith and noble knowledge were a state and they were its leaders. They fear everyone who tries to enter this country on a path other than the correct one that they followed and those before them followed.

The study concluded that the notables of Basra in that time period were working with a religious, historical, and subjective critical approach to the narrators, and a critical force emerged for its scholars and elders. The study recommends that modern criticism of that period be addressed with more research and studies.

Keywords: Basra, hadith terminology, hadith criticism, the second century AH, the Successors, Abdullah bin Aoun, Ayoub Al-Sakhtiani.

فهرس المحتويات

| | |
|-----------|-------------------------------------|
| i | TEZ ONAYI |
| ii | BİLİMSEL ETİK BİLDİRİMİ |
| iii | الإهداء |
| iv | ÖZET |
| v | الملخص |
| vi | ABSTRACT |
| vii | فهرس المحتويات |
| 1 | المقدمة |
| 2 | مشكلة البحث |
| 3 | أسئلة البحث |
| 4 | أسباب اختيار البحث |
| 4 | أهداف البحث |
| 5 | أهمية البحث |
| 6 | منهج البحث |
| 6 | مصطلحات البحث |
| 7 | حدود البحث |
| 7 | الدراسات السابقة |
| 11 | الفصل الأول البصرة ومكانتها العلمية |
| 11 | 1.1 نشأة مدينة البصرة التاريخية |
| 12 | 1.2 الحركة العلمية في البصرة |
| 12 | 1.2.1 القرآن الكريم والقراءات |

- 12..... 2. 2. 1 علم التفسير
- 12..... 3. 2. 1 الفقه
- 13..... 4. 2. 1 الحديث الشريف وأسباب قلة الرواية في تلك الفترة
- 13..... 1. 4. 2. 1 السبب الأول: عسكرية المدينة
- 13..... 2. 4. 2. 1 السبب الثاني: حال الوفد العلمية
- 14..... 3. 4. 2. 1 السبب الثالث: خصوصية شخصيات التابعين
- 14..... 4. 4. 2. 1 السبب الرابع: كثرة الفتن والاضطرابات وعدم الاستقرار
- 15..... 3. 1. 3 المذاهب العقدية التي كانت في البصرة
- 15..... 1. 3. 1 القدرية
- 16..... 2. 3. 1 المرجئة
- 16..... 3. 3. 1 المعتزلة
- 17..... 4. 1. 4 مشاهير الصحابة والتابعين الذين سكنوا البصرة
- 18..... 1. 4. 1 مشاهير الصحابة فيها
- 18..... 2. 4. 1 مشاهير حفاظ التابعين فيها
- 19..... 1. 2. 4. 1 الحسن البصري (21 هـ - 110 هـ)
- 20..... 2. 2. 4. 1 عبد الله بن زيد أبو قلابة الجرمي (.. - 104 أو 107 هـ)
- 21..... 3. 2. 4. 1 جابر بن زيد أبو الشعثاء (21 هـ - 93 أو 103 هـ)
- 21..... 4. 2. 4. 1 محمد بن سيرين (32 هـ - 110 هـ)
- 22..... 5. 2. 4. 1 عبد الله بن عون بن أرطبان المزني (46 أو 66 هـ - 150 أو 152 هـ)
- 22.....
- 23..... 6. 2. 4. 1 أيوب السختياني (66 أو 68 هـ - 124 أو 132 هـ)

1. 4. 2. 7 يونس بن عبيد بن دينار (حوالي 64 هـ - 139 هـ)..... 24

26 الفصل الثاني الأقوال النقدية في البصرة.

2. 1 الأقوال النقدية المنهجية 26

2. 1. 1 ضرورة السؤال عن الإسناد 26

2. 1. 2 ضرورة تمييز الشيوخ 27

2. 1. 3 ضرورة وجود الأهلية في طالب الحديث 28

2. 2 الأقوال النقدية الموجهة للاتصال والانقطاع 29

2. 2. 1 الثبوت من اتصال الإسناد بسؤال الراوي 29

2. 2. 2 الثبوت من اتصال الإسناد بالسماع من الراوي 33

2. 2. 3 النقد الموجه للانقطاع 35

2. 2. 4 النقد الموجه لشبهة الانقطاع بالتدليس 36

2. 3 الأقوال النقدية الموجهة لعدالة الرواة 38

2. 3. 1 مدح الرواة وتعديلهم العام 38

2. 3. 2 نقد الرواة من الناحية الدينية 42

2. 3. 3 رواية المبتدع بين القبول والرد 42

2. 3. 3. 1 كيف تثبت البدعة على الراوي 43

2. 3. 3. 2 رد رواية المبتدع 44

2. 3. 3. 3 أثر أهل البدع على الرواة ورواياتهم 49

2. 3. 3. 4 قبول رواية المبتدع 50

2. 3. 3. 5 رواية الأئمة عن بعض الرواة المتهمين بالبدعة 51

2. 3. 4 النقد الموجه للراوي لإغرابه في الرواية 55

| | | |
|----|------------|---|
| 57 | 2. 3. 5 | النقد الموجه للراوي لكذبه |
| 59 | 2. 3. 6 | الدفاع عن الرواة المتهمين بالكذب |
| 60 | 2. 4 | الأقوال النقدية الموجهة للضبط |
| 60 | 2. 4. 1 | تعديل الرواة لشدة الضبط والدقة |
| 64 | 2. 4. 2 | إثبات ضبط الراوي بعرض روايته على أقرانه |
| 65 | 2. 4. 3 | جرح الراوي لإخلاله في الضبط |
| 67 | 2. 4. 4 | مسائل متعلق بضبط الحديث الشريف |
| 67 | 2. 4. 4. 1 | الرواية بالمعنى |
| 69 | 2. 4. 4. 2 | الرواية عن الكتاب |
| 70 | 2. 4. 4. 3 | مميزات تخصص الرواة في شيخ أو حديث معين |
| 73 | 2. 4. 4. 4 | علاقة عدالة الراوي بضبطه |
| 73 | 2. 4. 4. 5 | توجيه الطلبة إلى أهل الضبط والاختصاص |
| 78 | | الفصل الثالث معالم ومميزات النقد في البصرة |
| 78 | 3. 1 | مكانة العلماء عند رواة البصرة |
| 79 | 3. 2 | حرص أعلام البصرة على تلقي الحديث الشريف |
| 80 | 3. 3 | السلطة العلمية |
| 82 | 3. 4 | رواة كثر الكلام فيهم في البصرة |
| 82 | 3. 4. 1 | أقوالهم في تعديل عكرمة |
| 86 | 3. 4. 2 | أقوالهم في جرح عكرمة |
| 88 | 3. 4. 3 | أقوالهم في تعديل عمرو بن عبيد |
| 89 | 3. 4. 4 | أقوالهم في جرح عمرو بن عبيد |

| | |
|-----|--|
| 97 | الفصل الرابع أثر هذه المقولات النقدية على القواعد الحديثة والمنهجية..... |
| 97 | 1.4 تبيين أهمية الإسناد |
| 98 | 2.4 التعامل مع أهل البدع |
| 98 | 3.4 أثر هذه المقولات على زماننا |
| 100 | الخاتمة..... |
| 101 | النتائج والتوصيات..... |
| 101 | النتائج |
| 102 | التوصيات |
| 103 | المصادر والمراجع |
| 109 | السيرة الذاتية..... |

المقدمة

الحمد لله رب العالمين، والصلاة والسلام على سيدنا محمد وعلى آله وصحبه ومن سار على نهجه إلى يوم الدين، وبعد:

إنّ دراسة علم النقد الحديثي في العصور المبكرة أمرٌ يعتبر في غاية الأهمية في تاريخ علوم الحديث والرواية، لا سيّما مع الدراسات الكثيرة التي تتحدث عن تاريخ تطور الرواية، ولا تتناول تاريخ تطور النقد...

فلقد تنافس المسلمون في حفظ الحديث الشريف ونقله، حتى يُبلِّغ الشاهد منهم الغائب أمر الله سبحانه وتعالى، وأمر نبيه صلى الله عليه وسلم، عملاً بقول النبي صلى الله عليه وسلم: «بلغوا عني ولو آية..»¹، فكان ديدنهم التبليغ عنه صلى الله عليه وسلم، مع شدة الحرص على صحة وصدق المنقول عنه صلى الله عليه وسلم، لأن في ذلك الوعيد من الله سبحانه وتعالى على لسان نبيه، قال صلى الله عليه وسلم: «إنّ كذباً عليّ ليس ككذبٍ على أحد، من كذب عليّ متعمداً، فليتبوأ مقعده من النار»².

وانطلاقاً من شدة الحرص على التبليغ، مع الخوف والحذر من إسناد حديث للنبي صلى الله عليه وسلم لم يقله، وخصوصاً بعد ظهور الفتن واختلاق بعض الوضعّات أحاديث عن النبي صلى الله عليه وسلم، مما جعل رواة الحديث وأئمة يَدققون ويُفتشون في كلّ قولٍ أو فعلٍ أو أيّ شيء يسمعونه أو يصل إليهم عن النبي صلى الله عليه وسلم؛ فكانوا أحياناً يطلبون أن يحلف الناقل على صحة ما نقل، أو يأتي بشاهد آخر يُصدقه فيما ينقل، وغير ذلك من أساليب التثبُّت.

1 محمد بن إسماعيل البخاري، الجامع المسند الصحيح المختصر من أمور رسول الله صلى الله عليه وسلم وسننه وأيامه = صحيح البخاري، ط1، (دار طوق النجاة، 1422هـ)، رقم: 3461.

عبد الرزاق الصنعاني، المصنف، ط2، (المند: المجلس العلمي، 1403هـ)، 6: 109 رقم: 10157.

2 صحيح البخاري، رقم: 1291.

مسلم بن الحجاج القشيري النيسابوري، المسند الصحيح المختصر بنقل العدل عن العدل إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم = صحيح مسلم، تحقيق: فؤاد عبد الباقي، ط1، (القاهرة: دار إحياء الكتب العربي، 1412هـ)

10 / 1 رقم: 4.

وبهذا الأسلوب البسيط - في الظاهر - كانت البداية للنقد في الحديث الشريف، سنداً وامتناً؛ فكان هذا النقد في عهد الصحابة، ثم التابعين، ثم أتباع التابعين، وكان فيهم أعلام اشتهروا بالتَّحْدِيثِ والرواية، وكانوا في الحجاز والكوفة والبصرة.

ولذا أراد الباحث أن يعرض في بحثه علم نقد الحديث في تلك الفترة الزمنية المهمة، وخصوصاً في مدينة البصرة، حيث فيها شيوخ أئمة علم الجرح والتعديل، والذين كانوا قد أسسوا نواة النقد الحديثي تحت منهج سار عليه وطوّره مَنْ جاء من بعدهم أمثال: شعبة بن الحجاج (ت 160هـ) وغيره.

وقصد الباحث من قوله في القسم الأول من القرن الثاني الهجري: الثلث الأول من القرن الثاني الهجري، كما اضطر لاستخدام كلمة (قسم) بناء على إرشاد إدارة الجامعة، وذلك لعدم وجود اللفظ المناسب في اللغة التركية لترجمة كلمة (الثلث) لتكون في عنوان البحث. وبعد ذلك عرض الأقوال النقدية لأعلام تلك الفترة، ويحللها ويظهر ما لم يشتهر منها، ليؤكد أن علم نقد الحديث بقسميه - نقد المتن ونقد الإسناد - قد كان منذ عهد الصحابة والتابعين وأتباع التابعين، وأن السنة النبوية محفوظة بإذن الله سبحانه وتعالى، وحفظ رواة الحديث وأئمة.

مشكلة البحث

بدأ النقد للنظام الحديثي برومته في نهاية القرن التاسع عشر على يد بعض المستشرقين في الغرب وبعض المثقفين في العالم الإسلامي، ثم انتشر هذا النقد انتشاراً واسعاً في القرن العشرين، وكان من أهم دعاوى هذا النقد أن جملة الأحاديث كانت مزورة في القرون المتقدمة، ونُسبت إلى القرن الأول وإلى النبي ﷺ وليست منه في الحقيقة، فذهب إلى هذا المذهب جولد تسيهر [Ignaz Goldziher] (ت 1921م) وجوزيف شاخت [Joseph Schacht] (ت 1969م) وغيرهم من المستشرقين، وذهب كذلك إليه محمود أبو رية (ت 1970م) في بدايات القرن العشرين وتبعه على ذلك كثير من المثقفين من أمثال عبد الجواد ياسين ومحمد أركون وغيرهم، فجملة الأحاديث عندهم موضوعة لأهداف متعددة، دينية، وسياسية، وما كان عليه علماء الحديث من عملية نقد للمتن والسند جاءت متأخرة، أي: بعد أن فات الأوان، ودخل في الحديث ما ليس منه.

وقد رد كثير من العلماء والباحثين على هذه الأفكار وبيّنوا أن الرواية لم تكن مكذوبة محتلفة، وأن عملية النقد كانت موجودة في كثير من بلاد المسلمين مثل: الحجاز، والكوفة، والبصرة. ومن أهم تلك الدراسات:

«السنة النبوية ومكانتها في التشريع» للدكتور مصطفى السباعي (ت1964م)؛ و«الأنوار الكاشفة لما في كتاب أضواء على السنة من الزلل والتضليل والمجازفة» لعبد الرحمن بن يحيى بن علي المعلمي اليماني (ت1966م)؛ و«دفاع عن السنة ورد شبه المستشرقين» لمحمد أبو شهبة (ت1983م).

ثم تبعهم طبقة طلابهم من أمثال الدكتور محمد مصطفى الأعظمي (ت2017م) في كتابه «النقد الحديث»، و«الرد على شاخات»، والدكتور خالد الدريس في كتابه «الردّ على شاخات»، وغيرهم؛ لكن جلّ هؤلاء الباحثين كان تركيزهم من حيث عملية النقد على الفترة التي ابتدأت بالإمام شعبة بن الحجاج وغيره من الأئمة في طبقته، والبعض منهم تعرض للفترة التي سبقت هذه الأئمة، لكن لم تتم دراسة هذه الأقوال النقدية بشكل تحليلي ممنهج، فكانت دراستهم تمر عَرَضًا ببعض الأسماء في طبقة شيوخ الإمام شعبة مع تعرض لمقولاتهم النقدية دون تحليل لها.

ولذلك كله يأتي هذا البحث ليدقق في هذه الإشكالية وهي مدى وجود نقد حديثي ممنهج قبل الإمام شعبة، في الثلث الأول من القرن الثاني، وهل يمكن أن يفهم من مقولات الأئمة النقاد في تلك الحقبة أن خلفها منهجًا نقديًا تاريخيًا دقيقًا، أو هي مجرد مقولات متناثرة لا تنتظم تحت منهج، وإنما كان المنهج في زمن شعبة ومن بعده؟

أسئلة البحث

فعلى ما مضى من إشكالية البحث يكون السؤال الأساسي لهذا البحث هو:

ويأتي هذا البحث للإجابة بشكل موضح على أسئلة متعددة، وأهمها:

- إلى أي مدى كان النقد الحديثي موجودًا في تلك الفترة الزمنية: الثلث الأول من القرن الثاني في البصرة؟

- وهل يمكن أن يستنبط من مقولات الأئمة النقاد في تلك الحقبة منهجًا يمكن القول بأن من بعدهم سار على هذا المنهج؟ أو هي مجرد مقولات متناثرة؟
ويتفرع عنه عدة أسئلة:

- هل يصح ما يُقال: إن أول من بدأ النقد هم شعبة بن الحجاج، ومن هم في طبقتهم، وأنه لم يسبقهم إلى ذلك أحد؟

- من هم أهم النقاد الذين كانوا في البصرة في الثلث الأول من القرن الثاني الهجري؟

أسباب اختيار البحث

اختيار الباحث هذا الموضوع لأمرين مهمين:

أولهما: أهمية البحث، فإن علم النقد الحديثي كان مصاحبًا للرواية في جميع مراحلها، ولذا فإثبات وجود نقدٍ حديثي قوي في تلك الحقبة يُظهر أن نظرية التزوير المدعاة بعيدة عن الصواب، وخصوصًا فيما يتعلق بتلك الحقبة المدروسة.

ثانيهما: أن هذه الحقبة في هذه المدينة لم تُدرس حتى الآن بشكل عميق وبطريقة الاستقراء والتحليل الذي سار عليها الباحث، إذ إن أكثر الدراسات، عملت على إيراد الأعلام وترجمتهم، دون النظر في أقوالهم النقدية وتحليلها، واستنباط المنهجية التي ساروا عليها في تلك الفترة؛ وأيضًا مدى تأثيرهم على أئمة الجرح والتعديل من بعدهم.

أهداف البحث

يهدف الباحث بهذه الدراسة أن يتوصل إلى ما يلي:

- 1- التأكد من وجود علم نقد حديثي مبكر في عصر صغار التابعين ودراسة المقولات القائلة: إنَّ نقد الحديث بدأ في عصر متأخر، أي: بعد عصر الصحابة والتابعين
- 2- دراسة طبقة شيوخ شعبة من حيث أثرهم في شعبة وفي علم النقد الحديثي في تلك المدينة وتلك الحقبة.
- 3- إظهار ما تتميز به مدرسة البصرة النقدية في تلك الحقبة من حيث النقد الحديثي.

أهمية البحث

تأتي أهمية هذا البحث من ناحيتين:

فمن الناحية النظرية:

يدرس الباحث نقدًا هامًا في مرحلة مهمة، وهي مرحلة مبكرة للغاية، فيها أئمة نقاد كبار، ولم تدرس حتى الآن دراسة تحليلية عميقة، لا سيما مع ما يمكن أن نسميه «المقولات النقدية المفسرة» وهي المقولات التي توضح سبب حكم إمام الجرح والتعديل على الراوي جرحًا أو تعديلًا.

وتأتي أهمية هذه الحقبة من أهمية أسماء الأعلام الذين فيها ومنهم:

الحسن البصري، ومحمد بن سيرين، وأيوب السختياني وغيرهم من الأئمة الذين هم شيوخ أئمة الجرح والتعديل الذين اشتهروا بعدهم أمثال: شعبة بن الحجاج، ويحيى القطان. وكذلك يتخصص في هذه الفترة المبكرة جدًا في علم نقد الحديث، وهي فترة مبكرة لم يُعرف - في زماننا - حال النقد فيها بشكل منهجي.

أما من الناحية العملية:

فيرى الباحث أنه سيحاول خلال دراسته إظهار بعض الحقائق العلمية لكثير من الأمور التي كُثرت فيها شبه وإشكالات المستشرقين وغيرهم.

كما يعتقد أن في هذا البحث وغيره من الأبحاث التي يقوم بها طلاب العلم، زيادة جهد من الجهود المبذولة بهدف فهم واقع علم الحديث والرواية والنقد في تاريخ الحديث، وهو ما يؤثر في كثير من المناقشات المعاصرة في قضايا حفظ السنة وإمكانية التلاعب بها في ذلك الوقت.

منهج البحث

قام الباحث باستخدام المنهج الاستقرائي والمنهج التحليلي.

والمنهج الاستقرائي: «هو ملاحظة الظواهر المعينة، وتجميع البيانات المتعلقة بها، فيُتوصل من خلالها إلى علاقات كلية، ومبادئ عامة»³.

فاستقرأ الباحث جميع المقولات النقدية من كُتب الجرح والتعديل للأعلام في البصرة في تلك الفترة فاستقرأ: «الطبقات الكبرى لابن سعد، والجرح والتعديل والعلل لابن أبي حاتم، وكتب يحيى ابن معين، والعلل برواياتها للإمام أحمد بن حنبل، والثقات لابن حبان، والكمال لابن عدي، وتذكرة الحفاظ وسير أعلام النبلاء للذهبي، وتهذيب الكمال للمزي، وتهذيب التهذيب مع تقييده لابن حجر العسقلاني»، وغيرها من الكتب لجمع أقوال العلماء البصريين في تلك الفترة الزمنية؛ ومن ثم متابعة هؤلاء الأعلام في كتب الحديث، وكتب الرجال، والجرح والتعديل، وغيرها من كتب هذا الفن، ليتوصل إلى النتيجة التي يهدف إليها من خلال البحث.

ثم بعد استقراء هذه المقولات لهؤلاء الأعلام، قام بتحليل هذه المقولات، معتمداً على المنهج التحليلي والذي يمكن أن نعرفه بأنه: «المنهج الذي يقوم من خلاله الباحث باستيعاب الظواهر أو القضايا ثم يحاول بدراسة مختلف الإشكاليات العلمية تحليلها معتمداً على ضوء القاعدة أو النسق السائد فيها للوصول إلى نتيجة ما»⁴.

مصطلحات البحث

عرّف الباحث بعض المصطلحات التي احتواها عنوان البحث ومضمونه، وذكر الآن بعضها، وسيضيف إليها ما يظهر له من مصطلحات مهمة أثناء الدراسة، وإليك بعض التعاريف:
نقد الإسناد: هو نقدٌ يظهر من خلاله تتبع طرق الحديث، وجمعها، والترجمة لرجالها، ثم الحكم على الإسناد بالصحة أو الضعف أو ما يليق به.

3 محمد سرحان علي الحمودي، مناهج البحث العلمي، ط3 (اليمن: دار الكتب، 2019م) ص 73.

4 فريد الأنصاري، أبعاديات البحث في العلوم الشرعية، ط1، (الدار البيضاء: منشورات الفرقان، 1997م) ص 63.

نقد المتن: هو النظر في المتن من حيث إنه منسوخ أو ناسخ، أو أنه شاذ أو منكر، أو مصحّف أو محرّف، وغير ذلك.

المقولات النقدية المفسرة: هي مقولات يقوم من خلالها إمام من أهل الاختصاص بتوضيح سبب الحكم على الراوي بالجرح أو التعديل، وتبيين ذلك من حيث مخالفته لقاعدتين أساسيتين: الضبط، والعدالة.

حدود البحث

وحدود هذا البحث كما هو موضح في عنوانه، فلقد حدد الباحث الموقع الجغرافي للبحث، وهي: مدينة البصرة؛ وحدد الفترة الزمنية: بالثلث الأول من القرن الثاني الهجري، وحدد الموضوع: بأنه علم النقد للحديث النبوي الشريف، ومحاولة الاستنباط من أقوالهم هل كانت هذه المقولات نقدية منهجية أم لا؟ وحدد الأعلام وهم: الحسن البصري، وعبد الله بن زيد أبو قلابة الجرمي، وأبو الشعثاء جابر بن زيد، ومحمد بن سيرين، وعبد الله بن عون، وأيوب السخيتاني، ويونس بن عبيد، ومن كان من طبقتهم، وكان تحديد الباحث هؤلاء الأعلام في الدراسة لكثرة الأقوال النقدية المفسرة الواردة عنهم، مع إضافة أقوال لغيرهم من المقلين.

الدراسات السابقة

1- منهج النقد عند المحدثين، للدكتور مصطفى الأعظمي.

وهذا كتاب كتبه الدكتور الأعظمي رجاء أن يكون بداية خطوة في تفهم المنهج المتبع لدى المحدثين الأوائل في نقد الحديث، وعلى هذا قسم كتابه إلى سبعة أبواب: تحدث في الباب الأول عن النقد ومفهومه وتاريخه، وأن النقد مرتبط على أمرين أساسيين: العدالة والضبط، فجعلهما الباب الثاني والثالث؛ ثم كان الباب الرابع فيما يتعلق باستعمال العقل في نقد الحديث والتاريخ، ألقى فيه الضوء على مكانة العقل عند المحدثين في نقد الأحاديث النبوية.

وكان الباب الخامس في المقارنة بين منهجي نقد الحديث والتاريخ، وذلك - كما قال - لكثرة الكلام في الآونة الأخيرة حول منهج النقد التاريخي وما يمكن أن يستفيد منه المحدثون.

وأتى في الباب السادس بما يتعلق بدراسة بعض الطعون الموجهة إلى منهج المحدثين، وخاصة فيما يتعلق بتعديلهم الصحابة كافة؛ وختم الأبواب بالباب السابع فتكلم عن بعض المستشرقين، ومنهج نقدهم للحديث، وبيّن أن الجهود الاستشراقية في هذا المجال هي محض ادعاء وسوء فهم وقصد.

وهو كتاب مختص بمنهج النقد عامة، تعرض فيه لعدة مدن، لكنه لم يتوسع ولم يكن متخصصاً في بلد معين؛ وهذا مما يميز دراسة الباحث فلقد كانت دراسته متخصصة في مدينة البصرة وخصوصاً في زمن معين وهو الثلث الأول من القرن الثاني الهجري.

2- مدرسة الحديث في البصرة حتى القرن الثالث الهجري، للدكتور أمين القضاة.

وهذا الكتاب هو رسالة علمية للمؤلف، نال بها درجة الدكتوراه من كلية أصول الدين بجامعة الأزهر؛ وكتابه هذا ليس فيه نمط تحليلي عميق للمادة العلمية، إنما أورد فيه أسماء الرواة والأعلام في البصرة، دون أن يحلل أقوالهم ومناهجهم تحليلاً عميقاً.

لقد قسم الباحث كتابه إلى أربعة أبواب: تحدث في الباب الأول عن تاريخ البصرة، والحركة العلمية والمذاهب الفلسفية والاعتقادية فيها.

وجعل الباب الثاني خاصاً بتراجم رواة الحديث في مدرسة البصرة، فبدأ بذكر أسماء الصحابة الذين نزلوا البصرة واستقروا بها، وترجم لهم ترجمة موجزة تناول فيها عدد الأحاديث التي رووها عن رسول الله صلى الله عليه وسلم، ثم ذكر في كتاب الرواة الذين هم مدار الرواية من أهل البصرة وعلمائها، ثم سرد في هذا الباب ترجمة لمن له رواية في الكتب الستة من أهل البصرة، مع ذكره لترجمة مختصرة للرواة ذكر فيها اسم كل راو وكنيته وطبقته ولقب وسنة وفاته، مع ذكر بعض شيوخ كل راو وبعض تلاميذه، ومن أخرج له من أصحاب الكتب الستة، بترتيبهم على حروف المعجم.

وكان الباب الثالث في بيان أثر مدرسة البصرة في الحديث وعلومه، وعبر عن هذا الباب بأنه صلب الرسالة، فقسمه إلى أربعة فصول، كان الفصل الأول لتبيين منهج البصريين في علوم الحديث وفي الجرح والتعديل، فذكر فيه عدة مسائل كان لعلماء البصرة أو لأكثرهم فيها رأي خاص. ثم الفصل الثاني بين فيه أثر مدرسة البصرة وتأثرها بالأمصار الإسلامية الأخرى. وخصص الفصل الثالث للحديث عن المراحل التي مرت بها الأسانيد في البصرة، وتحدث عن

جهود العلماء في تتبع الأسانيد. وتحدث في الفصل الرابع عن حركة التصنيف في الحديث وعلومه في البصرة.

ثم كان الفصل الرابع فخصصه لما وُجِّه لمدرسة البصرة من نقد، ففي الفصل الأول تناول أحد الانتقادات وهو ظهور الوضع، وعرفه وبيّن مبدأ ظهوره، وذكر أسباب الوضع وأصناف الوضعين.

وتناول في الفصل الثاني الانتقادات التي وجهها بعض العلماء لحديث أهل البصرة، وهو التدليس.

وخصص الفصل الثالث لأمر وُجِّه بسببه النقد إلى مدرسة البصرة، وهو ظهور الإرسال في مرويات بعض البصريين، واشتهار بعض علماء البصرة وأعيانها به.

والذي يميز ما أراده الباحث في هذا البحث عن الكتاب هو أنه عند حديث مؤلف الكتاب عن منهج البصريين في بيان حال الراوي، وعن منهج البصريين في الجرح والتعديل، بدأ الحديث عن علماء الجرح والتعديل من عصر شعبة بن الحجاج وحماد بن سلمة وما بعده.

وإضافة إلى ذلك فهو لم يقسم كتابه على الطبقات، بل رتبته على ترتيب الأحرف الهجائية؛ وهذا أحد الأمور التي تفرق دراسة الباحث عن هذا الكتاب، فالباحث سيدرس في بحثه طبقة معينة من الأعلام.

والذي أردت القيام به في بحثي هذا هو دراسة الفترة الزمنية التي سبقت هؤلاء الأئمة، ودراسة أقوالهم النقدية، لمحاولة إثبات أن النقد في فترة ما قبل شعبة بن الحجاج كان نقداً منهجياً، وأن الذين جاؤوا بعدهم كانوا على خطاهم في مناهجهم النقدية.

3- من النبي صلى الله عليه وسلم إلى البخاري، دراسة في حركة رواية الحديث ونقده، للدكتور أحمد صنوبر.

وهو كتاب يعرض فيه المؤلف رواية الأحاديث النبوية على مدار القرون الثلاثة الأولى، من زمن تلقي الصحابة رضوان الله عليهم الحديث عن النبي ﷺ وصولاً إلى زمن تصنيفها في كتب الحديث المعروفة في القرن الثالث الهجري، وجعل صحيح البخاري نموذج تلك الحقبة والمعبر عنها تعبيراً واضحاً.

ويعرض المؤلف في هذا الكتاب تاريخ الحديث النبوي وتطور روايته بتناقله جيلا عن جيل، من عصر الصحابة إلى التابعين، ومن عصر التابعين إلى تبع التابعين، وهكذا؛ كما يركز على حركة النقد المصاحبة لتطور الرواية في جميع مراحلها وتنقلاتها، وعبر عنها باسم «سلطة النقد» لما فيها من تشددٍ على الرواة والروايات، وتخويفٍ لهم وإشعارهم بخطورة التحديث من غير تثبت، وهو ما له أثر هامٌّ في مسيرة النقد الحديثي.

وكان هذا الكتاب كما قال مؤلفه للجواب عن سؤالين هما: الأول: هل كانت رواية أحاديث النبي ﷺ رواية طبيعية منسجمة مع حركة التاريخ في القرون الثلاثة الأولى؟ وهل هناك ما يشهد لطبيعتها أو ما يشهد لعوامل تزوير واسعة لابستها؟ والثاني: هل كان هناك منهج نقدي لتوثيق تلك الروايات أيًا كانت حركتها وتطورها وانتشارها؟ أم إن ما يسمى منهجا نقدياً جاء بعد عصورٍ لاحقة بعيدة عن ذلك الواقع الحديثي، ثم أسقط عليه؟

ولقد أثر المؤلف أن يذكر الإمام البخاري في عنوان كتابه لأنه يقصد به طبقة الإمام البخاري من العلماء الذين صنفوا الكتب الحديثية المشهورة في تلك الحقبة، وكان قصده من الكتاب طرُق وصول الأحاديث إلى النصف الثاني من القرن الثالث الهجري.

وقسم كتابه تقسيماً معتمداً على الحقب التاريخية بحسب القرون، لا على تقسيم الحقب السياسية بحسب الخلافة الراشدة ثم الدولة الأموية وبعدها العباسية وهكذا.

وتحدث عن المجتمع النقدي في عصر أتباع التابعين: الإمام شعبة بن الحجاج نموذجاً، وتحدث في هذا المبحث عن بدايات ظهور معالم المنهج؛ ثم تحدث عن انتقال هذا المنهج من الإمام شعبة إلى الإمام ابن معين ورسوخه.

وعلى هذا فالمؤلف يدرس في كتابه هذا بشكل موسع فترة الإمام شعبة وعن انتقال هذا المنهج لما بعده، والذي يميز دراسة الباحث عن الكتاب أن درس في بحثه الفترة التي سبقت هذه الفترة التي كان فيها الإمام شعبة وأقرانه من أئمة الجرح والتعديل، مع محاولة لإظهار أن هذا المنهج بدأ في مرحلة شيوخ الإمام شعبة بن الحجاج؛ وخصوصاً أن المؤلف في بحثه عن شعبة ذكر أن دراسة المرحلة قبل شعبة ضرورية لازمة لفهم طبيعة التأثير على شعبة.

الفصل الأول البصرة ومكانتها العلمية

إن الحديث على مدينة نشأت في الإسلام له أهمية كبرى لاسيما وأنها صارت إحدى العواصم العلمية الإسلامية، ومصدرًا لكبار المحدثين والفقهاء والعباد والزهاد، كما كانت بابًا للفتوحات الإسلامية، وأرضًا للتنوع في المناهج العلمية والفقهية والاعتقادية، فيتحدث الباحث في هذا الفصل - بإيجاز - عن هذه المدينة ونشأتها، والحركة العلمية فيها، كما يذكر بعض الصحابة الذين نزلوها، وبعض مشاهير التابعين والحفاظ في الفترة التي تناولتها الدراسة مع ترجمة وجيزة لحياتهم.

1.1 نشأة مدينة البصرة التاريخية

قبل الحديث عن مدينة البصرة يعرض الباحث المعنى اللغوي لكلمة البصرة وسبب تسمية المدينة بهذا الاسم:

إن الناظر في كتب اللغة يجد أن العرب استخدمت كلمة (البصرة) بمعناها اللغوي، قال ياقوت الحموي في معجم البلدان: «قال ابن الأنباري: البصرة في كلام العرب الأرض الغليظة. وقال ابن الأعرابي: وإنما سميت بصرة لغلظها وشدتها. وقيل: الأرض الطيبة الحمراء»⁵.

تأسست مدينة البصرة سنة 14 للهجرة، في خلافة سيدنا عمر بن الخطاب رضي الله عنه، حيث وجه عتبة بن غزوان ومعه ثلاثمائة وبضعة عشر رجلاً، وبعدها انضم إليهم من الأعراب وأهل البادية، فصار عددهم خمسمئة رجل، ثم وفد إليها الكثير من أنصار المدنيين ومن قبائل مضر وربيعة والأزد، فتطورت المدينة وازدهرت، وكان أول ولايتها سيدنا عتبة بن غزوان رضي الله عنه، ثم ولّاها سيدنا عمر سيدنا المغيرة بن شعبة رضي الله عنه، ثم بعد ذلك عزله وولى بعده سيدنا أبا موسى الأشعري وأرسل معه عددًا من الصحابة رضوان الله عليهم.

5 ياقوت الحموي، معجم البلدان، 1/ 430.

1. 2 الحركة العلمية في البصرة

كانت الحركة العلمية في البصرة متركزة على عدد معين من الصحابة الذين أرسلهم سيدنا عمر رضي الله عنه للبصرة ليعلموا أهلها، فكان كل واحد منهم متخصصًا في مجال أو مجالين من العلوم، ومن هذه العلوم:

1. 2. 1 القرآن الكريم والقراءات

فقد كانت البصرة إحدى أهم المدن العامرة بالقرآن الكريم وأهله، كما كانت إحدى المدن المهمة التي أرسل لها سيدنا عثمان رضي الله عنه نسخة من المصحف الشريف. كما كان من القراء الذين نزلوا البصرة: سيدنا أنس بن مالك، وعمران بن حصين، وأبو موسى الأشعري رضوان الله عليهم أجمعين. فكانوا يجلسون في المسجد يعقدون حلقاتًا لتعليم الناس كتاب الله عز وجل، وكان منهم سيدنا أبو موسى رضي الله عنه حسن الصوت، فلقد روى الإمام مسلم في صحيحه أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال له: «لقد أوتيت مزمارًا من مزامير آل داود»⁶.

1. 2. 2 علم التفسير

حيث كان شيخا البصرة في التفسير سيدنا أبو موسى الأشعري، وعبد الله بن عباس رضوان الله عليهم، وعنهم أخذ الناس تفسير كلام الله، كما أخذ عنهم هذا العلم كبار التابعين، أمثال قتادة بن دعامة السدوسي رحمه الله، كما كان من طبقة طلابهم من أعلام التفسير عكرمة مولى سيدنا عبد الله بن عباس رضي الله عنهما، وحتى بدأ عصر التدوين لهذا العلم.

1. 2. 3 الفقه

وكان من أفقه الصحابة ممن نزل البصرة سيدنا عمران بن حصين رضي الله عنه، حيث كان يجلس في المسجد يسند ظهره إلى إحدى أسطوانات المسجد، ويحدث الناس ويفقههم ويعلمهم أمور دينهم حتى آخر حياته رضي الله عنه، وكذلك كان سيدنا أنس بن مالك رضي الله عنه.

6 صحيح مسلم، 1/ 430.

وأخذ عنهم الفقه كبار التابعين أمثال: الحسن البصري ومحمد بن سيرين رحمهم الله⁷.

1. 2. 4 الحديث الشريف وأسباب قلة الرواية في تلك الفترة

ذكر الدكتور أحمد صنوبر حفظه الله في مقالته حول النشاط العلمي في مدينة البصرة، حيث ذكر أن النشاط العلمي في البصرة لم يكن قويًا في بدايات القرن الأول الهجري مثل المدينة العراقية التي اشتهرت أيضًا بالعلم في تلك الفترة: مدينة الكوفة، فبين أن: النشاط العلمي فيها كان قويًا على يد بعض مشاهير الصحابة، منهم أحد كبار فقهاء الصحابة سيدنا عبد الله بن مسعود رضي الله عنه، بينما كان بعض التابعين في البصرة يتثبتون من بعض الأخبار من خارج البصرة.

وأرجع ذلك إلى أسباب متعددة:

1. 2. 4. 1 السبب الأول: عسكرية المدينة

ذكر أن البصرة كانت معدة لأن تكون مركزًا لتوجيه الجيوش من خلالها للفتوحات الإسلامية، حيث نزلها الصحابي القائد الإداري سيدنا أبو موسى الأشعري رضي الله عنه في الوقت الذي نزل فيه سيدنا عبد الله بن مسعود رضي الله عنه الكوفة، لكن كان نشاط سيدنا أبي موسى رضي الله عنه متوجهًا للفتوحات، ففتح الله على يديه الأهواز وحران، ونصيبين، ثم رامهرمز، ثم تستر ثم أعاد فتح الري وغيرها من البلاد، بخلاف الكوفة فلقد كثر فيها العلم. لكنه لم يترك رضي الله عنه التعليم فيها، بل كان يوميًا يقرأ الناس القرآن بعد صلاة الصبح، كما ذكر ذلك ابن شوذب، لكن لم يصل ذلك لدرجة ما كان عليه سيدنا ابن مسعود في الكوفة.

1. 2. 4. 2 السبب الثاني: حال الوفد العلمية

فحال الذين أرسلهم سيدنا عمر للبصرة وبيتهم المحيطة بهم، ففيهم من أسلم متأخرًا ولم يستقر في المدينة بعد إسلامه، بل كان يتردد إليها، فكان حديثه قليلًا، عدا عن أنه كانت تحصل

7 هذا ملخص الحركة العلمية في البصرة، نقلته بتصرف واختصار من كتاب مدرسة البصرة في الحديث للدكتور أمين القضاة، فينظر.

بين بعضهم البعض اختلافات علمية، مثل ما حصل في اختلاف في عدد السكتات بين سمرة بن جندب وعمران بن حصين رضي الله عنهما، وكان يغلب عليهم أنهم قليلو الأحاديث وطلابهم خواص في البصرة، فلم يكن لغالبهم أثر كبير في بدايات القرن الأول. ومعنى هذا: أن الرواية في الفترة الأولى في البصرة كانت ضيقة، إذا قورنت بغيرها من المدن.

1. 2. 4. 3 السبب الثالث: خصوصية شخصيات التابعين

حيث إنَّ جَمهرة كبار التابعين الذين كانوا في البصرة ليسوا مثل الجماهرة التي في الكوفة، فلقد كان فيهم عدد من كبار التابعين أمثال الأسود وعلقمة ومسروق وشريح، بينما كان يدانيهم في البصرة التابعي المخضرم أبو العالية الرياحي، ولكن كانت مروياته مقارنة بأولئك الذين كانوا في الكوفة قليلة إذ كان محبًا للعزلة، وليس مثله في العلم والتلقي في البصرة وأرجع الدكتور صنوبر سبب ذلك إلى طبيعة القبائل البصرية والكوفية، إذ كانت القبائل التي نزلت الكوفة قبائل متحضرة متعلمة نالت مدح الصحابة والأمراء، بخلاف التي نزلت البصرة فإن الرواة فيها كانوا قليلين، وكانوا أعرابًا تُكلم فيهم، كما ورد ذلك عن سيدنا عمر وأبي موسى الأشعري رضوان الله عليهم.

1. 2. 4. 4 السبب الرابع: كثرة الفتن والاضطرابات وعدم الاستقرار

حيث إن الفتن التي ظهرت في البصرة دفعت الصحابة الموجودين فيها للانزواء بأنفسهم عن الناس، فقد وقعت حادثة الجمل في حَيٍّ من أحيائها، وكان لسيدنا عمران وأبي بكره رأي في انعزال الفتنة وعدم الاشتراك في القتال فيها، كما لم يتيسر لسيدنا عبد الله بن عباس رضي الله عنهما الانشغال بالعلم فيها بسبب انشغاله بتلك الفتن والسياسة والإدارة، فقد ولاه عليها سيدنا علي رضي الله عنه عام 36 هـ وبقي واليها حتى عام 39 هـ، كما انشغل بالأحداث الدائرة في ذلك الوقت، حيث شارك في قضية التحكيم، كما مرافقًا لسيدنا علي رضي الله عنه في معركة صفين، وفي غيرها الكثير من تحركاته في العراق، وأوفده أيضًا لإمارة الحج عام 37 هـ، ومواقفه معروفة في مناقشة الخوارج، وما ذكرناه وغيره كل ذلك يقلل ويعيق نشره للعلم والتفرغ له، كما أن أربع سنوات ليست كافية لإنشاء مدرسة علمية. ويؤكد ذلك ما ظهر من

أثره في مكة بعد أن رجع من البصرة، حيث بقي فيها 28 سنة، وكانت الفتن والشدائد قد هدأت وذلك بعد خلافة سيدنا معاوية رضي الله عنه.

وهذا الانشغال في الأحداث كان في العديد من الصحابة رضوان الله عليهم أجمعين⁸.
ويظهر من هذه الأسباب أنه من الصعب حصول استقرارٍ منهجٍ علميٍّ رصينٍ في بلدة ناشئة جديدة، لم تتركز أساساتها الأولية كما ينبغي حتى فُوجئت بفتن كثيرة عصفت فيها، جعلت البناء في تلك الفترة صعبًا، وهذا إذا قارناه بالكوفة فإنه حصل لها الاستقرار قبل ذلك.

1. 3 المذاهب العقدية التي كانت في البصرة

ظهرت بعض المذاهب البدعية العقائدية في البصرة في وقت مبكر من القرن الأول الهجري، وكان لهذه المذاهب تأثير على العديد من الصحابة والتابعين، فصار بعضهم ممن كان يتصف بحسن الخلق وأنه سيد شباب البصرة، صار متروكًا لأنه أحدث وصار من أهل البدع، ومن هذه الفرق:

1. 3. 1 القدرية

كان البعض بادئ الأمر يعد القدرية والمعتزلة شيئًا واحدًا وأن المعتزلة يلقبون القدرية، كما قال ذلك الشهرستاني⁹، وقد صرح الشيخ محمد أبو زهرة بأن المعتزلة انبثقت فعلاً من القدرية على اعتبار أنهم يشتركون معهم في القول بالقدر¹⁰.

وكان أول من تكلم بالقدر في البصرة ويعتبر شيخًا لها هو: معبد الجهني.
وعقيدتهم كما هو معروف أنهم ينفون عن الله سبحانه وتعالى القدر بمعنى: سبق العلم والتقدير، واشتهر قولهم: (الأمر أنْف)، أي: أن الأمور يُستأنف العلم بها، وبالتالي تُستأنف إرادتها، فكأنهم نفوا بذلك الإرادة الأزلية لله سبحانه وتعالى.

8 هذا ملخص أسباب تأخر الحركة العلمية في بداية القرن الأول الهجري، نقلته بتصرف واختصار من مقال كتب في مجلة النصور، حزيران/2020 بعنوان: «مدرسة البصرة الحديثية في النصف الأول من القرن الأول الهجري: دراسة في أسباب التأخر العلمي عن مدرسة الكوفة مدرسة البصرة في الحديث» للدكتور أحمد صنوبر، فينظر.

9 الشهرستاني، الملل والنحل، 1/ 43.

10 أبو زهرة، تاريخ المذاهب الإسلامية، 1/ 124.

وقد كانوا كثيرين في البصرة مع تفاوت مستوياتهم بين الاعتدال والغلو، كما أن منهم من أتهم بذلك من الثقات من أعلام الحديث.

وكان من أشهر من نسب إلى القدريّة: قتادة بن دعامة، وهشام الدستوائي، وغيرهما من حفاظ البصرة، ممن أُخرج حديثهم في الصحيحين.

1. 3. 2 المرجئة

والإرجاء مذهب من مذاهب أهل البدع، لكنّ لاختلاف مفهومه واطلاقه من قبل بعض العلماء على عدد من الأعلام الثقات المحدثين الذين لم يدخلوا في البدع: وجد العلماء ضرورة تفصيل المفاهيم وتبيينها، حيث إن هناك إرجاء لا يؤثر في عقيدة صاحبه، وعبروا عنه بأنه إرجاء سني، وأن هناك إرجاء بدعي أوصل صاحبه إلى إشكالات عقديّة، والحقيقة هي: أن أصحاب الإرجاء البدعي: يكتفون بالإيمان بمعرفة الله ونحوه، ويجعلون ما سوى الإيمان من الطاعات وما سوى الكفر من المعاصي: غير مضر ولا نافع، ويتشبثون بظاهر الحديث: «من قال لا إله إلا الله دخل الجنة».

أما أصحاب الإرجاء السني: فإنهم يرون أنه لا يكفي في الإيمان المعرفة، بل لا بد من التصديق الاختياري مع الإقرار اللساني، وأن الطاعات مفيدة، والمعاصي مضرّة مع الإيمان توصل صاحبها إلى الخسران¹¹.

ولذا نجد في هذا البحث أحد الأعلام الذين اتهموا بالإرجاء، وهو إرجاء سني، لا يؤثر على عقيدته وقبول رواياته، ولذا أُخرج الإمامان لمثل هؤلاء الأعلام أحاديث في الصحيحين.

1. 3. 3 المعتزلة

ذكر الشهرستاني في الملل والنحل فيما يتعلق بنشأة هذه الفرقة، وسبب تسميتها بهذا الاسم، هي أن رجلاً دخل على الحسن البصري رحمه الله فقال: «يا إمام الدين، لقد ظهرت في زماننا جماعة يكفرون أصحاب الكبائر والكبيرة عندهم كفر يخرج به عن الملة؛ وهم وعبيدة الخوارج. وجماعة يرجئون أصحاب الكبائر، والكبيرة عندهم لا تضر مع الإيمان، بل العمل على مذهبهم

11 اللكنوي، محمد عبد الحي، الرفع والتكميل في الجرح والتعديل، ص 360.

والكلام في هذا المجال طويل، ينظر لأجل ذلك: الملل والنحل للشهرستاني، والرفع والتكميل للشيخ عبد الحي اللكنوي، بتعليق الشيخ عبد الفتاح أبو غدة رحمهم الله جميعاً.

ليس ركننا من الإيمان، ولا يضر مع الإيمان معصية، كما لا ينفع مع الكفر طاعة، وهم مرجئة الأمة. فكيف تحكم لنا في ذلك الاعتقاد؟

فتفكر الحسن في ذلك، وقبل أن يجيب قال واصل بن عطاء: أنا لا أقول إن صاحب الكبيرة مؤمن مطلقاً، ولا كافر مطلقاً، بل هو في منزلة بين المنزلتين: لا مؤمن ولا كافر. ثم قام واعتزل إلى أسطوانة من أسطوانات المسجد يقرر ما أجاب به على جماعة من أصحاب الحسن، فقال الحسن: اعتزل عنا واصل. فسمي هو وأصحابه معتزلة¹².

وقد ذكر الإسفراييني في كتابه الفرق بين الفرق: «أن المعتزلة افتقرت فيما بينها إلى عشرين فرقة وأن كل فرقة منها تكفر الأخرى»¹³.

وكان ممن دخل هذه الفرقة، وغرق في أوحالها عمرو بن عبيد، ذاك الفتى الممدوح من قبل شيوخه قبل ذلك، وكان من خلاصة طلاب الحسن البصري حتى إنه حاول التأثير على الحسن البصري لفترة ما، لكن الحسن رحمه الله تنبه لأمر عمرو فابتعد عنه وحذر الناس منه، كما سيأتي ذلك في هذا البحث.

والحديث عن هذه الفرقة المذكور مطوَّلاً في كتب عديدة، ويمكن الرجوع للمصدرين المذكورين آنفاً، ففيهما تفصيل طويل لمن أراه.

1. 4 مشاهير الصحابة والتابعين الذين سكنوا البصرة

نزل البصرة في القرن الأول الهجري عدد كبير من الصحابة، فمنهم من سكنها إلى أن توفي فيها، ومنهم من نزلها وسافر إلى غيرها، وكان منهم المكثرون في الرواية وكذلك المقلِّون، وأخذ عن هؤلاء الصحابة طبقة مشهورة من التابعين من سكان البصرة.

ولن أتطرق لتراجم الصحابة المذكورين فهي موجودة بإسهاب في كتب الطبقات والتراجم، لكنني سأذكر تراجم بعض التابعين ممن لهم ارتباط بالبحث.

12 الشهرستاني، الملل والنحل، 1/ 48.

13 الإسفراييني، الفرق بين الفرق، 1/ 93.

1.4.1 مشاهير الصحابة فيها

كان من مشاهير الصحابة رضوان الله عليهم الذين نزلوا البصرة:

- 1- سيدنا أبو موسى الأشعري رضي الله عنه (ت 50 هـ)
- 2- سيدنا عبد الله بن عباس رضي الله عنهما (ت 68 هـ)
- 3- سيدنا أنس بن مالك الأنصاري رضي الله عنه (ت 93 هـ)
- 4- سيدنا بريدة بن الحصيب رضي الله عنه (ت 63 هـ)
- 5- سيدنا نضلة بن عبيد أبو برزة الأسلمي رضي الله عنه (ت 65 هـ)
- 6- سيدنا عمران بن حصين رضي الله عنه (ت 52 هـ)
- 7- سيدنا سمرة بن جندب الفزاري رضي الله عنه (ت 58 هـ)
- 8- سيدنا عبد الله بن مغفل رضي الله عنه (ت 57 هـ)
- 9- سيدنا معقل بن يسار المزني رضي الله عنه (بعد 60 هـ)
- 10- سيدنا المغيرة بن شعبة الثقفي رضي الله عنه (ت 50 هـ)

وغيرهم من الصحابة، المقلين رضوان الله عليهم أجمعين، ويمكن أن يقال بأن سبب قلة مرويات الصحابة الذين نزلوا أو سكنوا البصرة، ما نقلته عن المقال الذي كتبه الدكتور أحمد صنوبر بعنوان: "مدرسة البصرة الحديثية في النصف الأول من القرن الأول الهجري: دراسة في أسباب التأخر العلمي عن مدرسة الكوفة". فينظر.

1.4.2 مشاهير حفاظ التابعين فيها

كان من التابعين في تلك الفترة وتابعي التابعين أعلامٌ كثر، لكن تناولت في هذا البحث بعضهم ممن نُقل عنهم الإكثار في أقوال الجرح والتعديل، وسأُنقل ترجمتهم بشكل مختصر مع ذكر بعض أقوال العلماء في مكانتهم العلمية، وتنظر تراجمهم بشكل مفصل في كتب التراجم والطبقات.

وقد بلغ عدد التابعين الذين استفدت من أقوالهم قرابة 15 تابعي وتابع تابعي، لكن كان المكثرون منهم في الجرح والتعديل سبعة أذكر تراجمهم مع ذكر شيء من أقوال علماء الجرح والتعديل فيهم وفي مكانتهم العلمية، وهؤلاء هم:

1. 4. 2. 1 الحسن البصري (21 هـ - 110 هـ)

هو التابعي الجليل الحسن بن أبي الحسن يسار، قيل بأنه مولى سيدنا زيد بن ثابت، وقيل غير ذلك، كان أول نشأته في المدينة المنورة، حدث عن عدد من الصحابة، قال ابن سعد: كان عالماً ربيعاً ثقة حجة، مأموناً عابداً ناسكاً كثير العلم¹⁴.

وأذكر بعض أقوال أهل العلم فيه رحمه الله:

لقد نال رحمه الله مدح شيخه في طلب العلم الصحابي الجليل أنس بن مالك رضي الله عنه، حيث نقل المزي أن أنساً لما سُئِلَ عن مسألة، قال للسائل: «سلوا مولانا الحسن، قالوا: يا أبا حمزة نسألك، تقول: سلوا الحسن مولانا؟»، قال: سلوا مولانا الحسن، فإنه سمع وسمعنا، فحفظ ونسينا»¹⁵.

ونقل الحافظ ابن حجر في التهذيب في ثناء الأعلام على الحسن عدة نصوص: فنقل عن حماد بن سلمة، وهو عن يونس بن عبيد، وحميد الطويل أنه قال: «رأينا الفقهاء، فما رأينا أحداً أكمل مروءة من الحسن». كما روى عن أيوب أنه قال: «ما رأيت عيناى رجلاً قط كان أفقه من الحسن».

وأورد عن الحجاج بن أرطاة أنه سأل عطاء بن أبي رباح، فقال له: «عليك بذاك - يعني الحسن -، ذاك إمام ضخم يقتدى به».

كما أورد عن حماد بن زيد، وهو عن هشام بن حسان أنه قال: «كنا عند محمد - يعني ابن سيرين - عشية يوم الخميس فدخل عليه رجل بعد العصر فقال: مات الحسن. قال: فترحم عليه محمد وتغير لونه، وأمسك عن الكلام»¹⁶.

وجاء التهذيب للمزي عن موسى بن إسماعيل، عن أبي هلال أنه قال: «كنا في بيت قتادة، فجاء الخبر أن الحسن توفي، فقلت: لقد كان غمس في العلم غمسته، فقال قتادة: لا والله، ولكن نبت فيه وتحقبه وتشربه، لا والله لا يبغض الحسن إلا حروري».

14 الذهبي، تذكرة الحفاظ، 1/ 71.

15 المزي، تهذيب الكمال، 6/ 95.

16 ابن حجر، تهذيب التهذيب، 1/ 388.

وأورد في موضع آخر عن يونس بن عبيد أنه قال: «إن كان الرجل ليرى الحسن لا يسمع كلامه، ولا يرى عمله، فينتفع به»¹⁷.

1. 4. 2 عبد الله بن زيد أبو قلابة الجرمي (.. - 104 أو 107 هـ)

التابعي الإمام، الفقيه العَلَمُ الثقة، ولد في البصرة وعاش فيها، وكان عابداً زاهداً طلب للقضاء لكنه فرّ منه، وارتحل إلى بلدان عديدة فراراً من القضاء، حتى ارتحل إلى الشام وتوفي فيها سنة 107هـ، ولما توفي ترك حمل بغلٍ كتباً¹⁸.

ومما ورد من الأقوال فيه:

ما رواه ابن أبي حاتم بإسناده عن ابن عون أنه قال: «قال لي ابن سيرين: قد علمنا أن أبا قلابة ثقة».

وروى بإسناده أيضاً عن حماد بن زيد، عن أيوب أنه قال: «كان - والله - أبو قلابة من الفقهاء ذوي الألباب»¹⁹.

وأورد المزي عن أبي رجاء مولى أبي قلابة، عن أبي قلابة أنه قال: «كنت جالسا عند عمر بن عبد العزيز، فذكروا القسامة فحدثته عن أنس بقصة العرنين، فقال عمر: لن تزالوا بخير يا أهل الشام، ما دام فيكم هذا - أو: مثل هذا -».

ونقل أيضاً، عن أيوب أنه قال: «إني وجدتُ أعلم الناس بالقضاء أشدهم منه فراراً، وأشدهم منه فرقاً، وما أدركت بهذا المصر رجلاً كان أعلمم بالقضاء من أبي قلابة»²⁰.

أورد ابن حجر عن علي بن أبي حملة أنه قال: «قلنا لمسلم بن يسار: لو كان بالعراق أفضل منك لجاءنا الله به. فقال: كيف لو رأيتم أبا قلابة؟!»²¹.

17 المزي، تهذيب الكمال، 6 / 95، 6 / 109.

18 الذهبي، تاريخ الإسلام، 3 / 193.

19 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 5 / 57.

20 المزي، تهذيب الكمال، 14 / 542.

21 ابن حجر، تهذيب التهذيب، 2 / 339.

1. 4. 2. 3 جابر بن زيد أبو الشعثاء (21 هـ - 93 أو 103 هـ)

التابعي الجليل أحد أعلام البصرة، وصاحب سيدنا عبد الله بن عباس رضي الله عنهما، روى عطاء عن ابن عباس رضي الله عنهما، أنه قال: «لو أن أهل البصرة نزلوا عند قول جابر بن زيد لأوسعهم علما عما في كتاب الله».

قال الواقدي: وابن سعد مات سنة ثلاث ومئة رحمه الله²².

ونقل مغلطاي في الإكمال عن كتاب «الزهد» للإمام أحمد بن حنبل أنه قال: «لما مات جابر بن زيد قال قتادة: اليوم دفن علم أهل العراق».

ونقل أيضًا عن أبي العباس في كتاب «المفجعين» أنه ذكر تأليفه: «لما احتضر جابر تبرأ من قرنت وزحاف ومن الإباضية. وفي «تاريخ البخاري»: ثنا علي ثنا سفيان، قلت لعمرو: سمعت من أبي الشعثاء في أمر الإباضية أو شيئًا مما يقولون؟ قال: ما سمعت منه شيئًا قط، ولا أدركت أحدًا أعلم بالفتيا منه، ولو رأيته قلت: لا يحسن شيئًا. حدثني صدقة عن الفضل بن موسى عن موسى بن عقبة عن الضحاك عن جابر بن زيد قال: لقيني ابن عمر فقال: يا جابر إنك من فقهاء أهل البصرة وستستفتي، فلا تفتن إلا بكتاب ناطق أو سنة ماضية»²³.

1. 4. 2. 4 محمد بن سيرين (32 هـ - 110 هـ)

التابعي الإمام الورع الفقيه، الحافظ المتقن، الثقة الثبت، ولد لسنتين بقيتا من خلافة سيدنا عثمان رضي الله عنه، رأى ثلاثين من صحابة رسول الله صلى الله عليه وسلم، وهو وإخوته خمسة كلهم ثقات، وتوفي وهو ابن سبع وسبعين سنة في شوال سنة 110 هـ²⁴.

ومما ورد في مدح أهل العلم له والثناء عليه ما رواه ابن أبي حاتم بإسناده، عن جعفر بن سليمان، عن عوف أنه قال: «كان محمد حسن العلم بالتجارة حسن العلم بالقضاء حسن العلم بالفرائض»²⁵.

22 الذهبي، تذكرة الحفاظ 1/ 72.

23 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال 3/ 121.

24 ابن حبان، الثقات، 5/ 348.

25 ابن أبي حاتم، المرحح والتعديل، 7/ 280.

أورد المزني في التهذيب عن معاذ بن معاذ، عن ابن عون أنه قال: «لم أر في الدنيا مثل ثلاثة: محمد بن سيرين بالعراق، والقاسم بن محمد بالحجاز، ورجاء بن حيوة بالشام، ولم يكن في هؤلاء مثل محمد».

ثم روى عن معتمر بن سليمان، عن ابن عون أيضًا أنه قال: «كان محمد من أرحم الناس لهذه الأمة، وأشد الناس إزرا على نفسه».

كما نقل عن حماد بن زيد، عن عاصم الأحول أنه قال: «سمعت مورقًا العجلي يقول: ما رأيت رجلًا أفقه في ورعه، ولا أروع في فقهه من محمد بن سيرين. قال: وقال أبو قلابة: اصرفوه حيث شئتم. فلتجدنه أشدكم ورعا وأملككم لنفسه».

وأورد أيضًا عن معمر أنه قال: «كان أيوب يقول: إنه ليعز عليّ أن أسمع لمحمد حديثًا لم أسمع منه. قال معمر: وإنه ليعز عليّ أن أسمع لأيوب حديثًا لم أسمع منه»²⁶.

وجاء في تهذيب ابن حجر رحمه الله، عن هشام بن حسان أنه قال: «حدثني أصدق من أدركته من البشر: محمد بن سيرين»²⁷.

1. 4. 2. 5 عبد الله بن عون بن أرطبان المزني (46 أو 66 هـ - 150 أو 152)

الإمام الحافظ، أحد أهم أعلام البصرة في زمانه، ولد سنة ست وستين، أدرك سيدنا عبد الله ابن عباس رضي الله عنهما لكنه لم يسمع منه ولا من صحابي قط، توفي سنة 150 هـ²⁸. ومما ورد من أقوال العلماء فيه ما رواه ابن أبي حاتم، عن محمد بن مسلم أنه قال: «سمعت عبد الرحمن - ابن الحكم - يقول: أخرج إليّ المعلى ابن منصور كتابه قال: سألت ابن عليّة، عن حفاظ أهل البصرة فذكر منهم ابن عون».

ثم روى بإسناده عن شعبة أنه قال: «لأن أسمع من ابن عون حديثًا يقول: أظنه قد سمعت، أحب إليّ من أن أسمع غيره من ثقة يقول: قد سمعت»²⁹، ونقل عن شعبة أيضًا في موضع آخر قوله: «شك ابن عون أحب إلي من يقين غيره».

26 المزني، تهذيب الكمال، 25 / 351 - 353.

27 ابن حجر، تهذيب التهذيب، 3 / 585.

28 الذهبي، سير أعلام النبلاء، 6 / 364.

29 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 5 / 130.

ذكر المزي عن علي بن المديني قوله وهو يصف سعة علم ابن عون وكثرة شيوخه: «جُمع لابن عونٍ من الإسناد ما لم يُجمع لأحد من أصحابه: سمع بالمدينة من القاسم وسالم، وبالْبصرة من الحسن وابن سيرين، وبالكوفة من الشعبي وإبراهيم، وبمكة من عطاء ومجاهد، وبالشام من رجاء بن حيوة ومكحول».

ثم نقل عن معاذ بن معاذ أنه قال: «قال يونس بن عبيد: إني لأعرف رجلاً يطلب منذ عشرين سنة أن يسلم له يوم كأيام ابن عون فلم يسلم له، وما ذلك بمانعه أن يطلبه فيما بقي، فكانوا يرون أنه يعني نفسه»³⁰.

ونقل ابن حجر عن قرّة بن خالد السدوسي، أنه قال في ورع ابن عون رحمه الله: «كنا نتعجب من ورع ابن سيرين، فأئساناه ابن عون»³¹.

1. 4. 2. 6 أيوب السخيتاني (66 أو 68 هـ - 124 أو 132 هـ)

إمام حافظ جليل، سيد أعلام البصرة في زمانه، ويلحق بصغار التابعين، ولد سنة توفي سيدنا عبد الله ابن عباس رضي الله عنهما سنة 68 هـ، وروى البخاري، عن علي ابن المديني أنه قال: مات سنة إحدى وثلاثين ومائة³².

وأما ما ورد من ثناء أهل العلم عليه، فمن ذلك: ما رواه ابن أبي حاتم بإسناده عن حماد بن زيد أنه قال: حدثني أبو خشينة أنه قال: «سألت محمد بن سيرين: مَنْ حَدَّثَكَ بِحَدِيثِ كَذَا وكذا؟ قال: حدثني الثَّبْتُ الثَّبْتُ أَيُوب»³³.

أورد المزي عددًا من أقوال العلماء في مدح أيوب، حيث أورد عن أبي جعفر بن الطباع، أنه روى عن حماد بن زيد أنه قال: «كان أيوب عندي أفضل من جالسته، وأشدّه اتباعًا للسنة». وروى عن حماد أيضًا، عن أبي حنيفة مسلم بن أكيس أنه قال: «حدثنا يومًا محمد حديثًا، فقالوا: عمن هذا يا أبا بكر؟ قال: حدثني أيوب السخيتاني، فعليك به».

ثم نقل عن أبي الوليد، عن شعبة أنه قال: «حدثني أيوب، كان سيد الفقهاء».

30 المزي، تهذيب الكمال، 15 / 394.

31 ابن حجر، تهذيب التهذيب، 2 / 398.

32 المزي، تهذيب الكمال، 3 / 457.

33 ابن أبي حاتم، المرح والتعديل، 2 / 255.

وقال معاذ بن معاذ، عن ابن عون: لما مات محمد بن سيرين، قلنا: من ثم؟ قلنا: أيوب!»³⁴. وكان من منزلة أيوب في العلم ما قاله حماد كما أورد مغلطاي حيث قال: «وكان ابن عون يحدثني بالحديث فأقول له: يا أبا عون أيوب يحدث بخلافه، فيدع ذاك الحديث، ويقول: كان أيوب أعلمنا».

ثم قال: «وروى الحسن بن علي عن أبي أسامة قال: قال مالك [بن أنس]: ما حدثكم عن رجل إلا وأيوب أفضل منه»، ونقل عن ابن أبي أويس أنه قال: «سئل مالك متى سمعت من أيوب؟ فقال: حج حجتين فكنت أرمقه، ولا أسمع منه غير أنه كان إذا ذكر النبي صلى الله عليه وسلم يبكي حتى أرحمه».

وأورد عن يحيى بن سعيد أنه قال: «كنا عند مالك فحدثنا عن أيوب، قال: فانبرى إليه المخزومي فقال له: يا أبا عبد الله تخطيت من دار الهجرة إلى غيرها. فقال: أما إنكم لو رأيتم أيوب لعلمتم أنه يستحق أن يروى عنه، كان أيوب من العاملين العاملين الخاشعين»³⁵.

1. 4. 2. 7 يونس بن عبيد بن دينار (حوالي 64 هـ - 139 هـ)

الإمام القدوة الحجة، أحد صغار التابعين وفضلائهم، كان أصله من الكوفة وبها ولد ونشأ، قال: حماد بن زيد: ولد يونس قبل طاعون الجارف. وقيل: كان يونس أسن من ابن عون بسنة. وكان يونس خزازاً بالبصرة. قال محمد بن سعد: مات يونس سنة أربعين ومائة وقال فهد بن حيان: مات سنة تسع وثلاثين، وكذلك ذهب إليه ابن حجر في التقريب. قال محمد بن عبد الله الأنصاري: رأيت سليمان وعبد الله ابني علي بن عبد الله بن عباس، وابني سليمان يحملون سرير يونس بن عبيد على أعناقهم، فقال عبد الله بن علي: هذا والله الشرف!»³⁶.

وأما ما ورد من أقوال العلماء فيه:

فقد أورد ابن أبي حاتم عن يحيى بن معين أنه قال فيه: «يونس بن عبيد ثقة».

34 المزني، تهذيب الكمال، 3/ 457.

35 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال 2/ 321.

36 الذهبي، سير أعلام النبلاء، 6/ 288.

وأورد أيضاً عن أبي زرعة أنه كان يقول: «يونس بن عبيد أحب إلي في الحسن من قتادة، لأن يونس من أصحاب الحسن، وقتادة ليس من أقران يونس، ويونس أحب إلي من هشام ابن حسان»³⁷.

وأورد المزري في التهذيب عن هشام بن حسان أنه قال: «ما رأيت أحداً يطلب بالعلم وجه الله إلا يونس بن عبيد، وابن عون اجتماعاً فتذاكراً الحلال والحرام، فكلاهما قال: ما أعلم في مالي درهما حلالاً»³⁸.

وأورد في موضع آخر عن ابن عائشة أنه قال: «حدثنا شيخ لنا يكنى أبا زكريا، قال: التقى يونس وأيوب، فلما ولي - يعني يونس - قال أيوب: قبح الله العيش بعدك»³⁹. فيظهر مما سبق:

أن هؤلاء الأعلام المترجم لهم آنفاً ليسوا رواةً عاديين، مثلهم مثل غيرهم من الناس، بل هم أعلام تميزوا بزهدهم وورعهم، وهم أصول وقواعد مدرسة الحديث في البصرة، وعليهم قام من جاء من بعدهم من أهل هذا الفن.

ولذا فالدراسة هذه قائمة على رجال أقوىاء في العلم والعمل، وهذا يوصل الباحث إلى نتائج قوية، يكاد يجزم بصحة تلك النتائج المتحصلة من تحليل تلك الأقوال وما فهم منها.

37 ابن أبي حاتم، المرحح والتعديل، 9 / 242.

38 المزري، تهذيب الكمال، 32 / 517.

وعلق الذهبي رحمه الله في سير أعلام النبلاء 6 / 293، على قول ابن عون ويونس: «ما أعلم في مالي درهما حلالاً»، بقوله: «قلت: والظن بما أنهما لا يعرفان في مالهما أيضاً درهما حراماً».

39 المزري، تهذيب الكمال، 32 / 531.

الفصل الثاني الأقوال النقدية في البصرة

2. 1 الأقوال النقدية المنهجية

يرى الباحث في تلك الفترة الزمنية أقوالاً كثيرة في الجرح والتعديل لأئمة ذاك العصر، لكن يغلب على قسم كبير من هذه الأقوال أنها أقوال نقدية فردية، أي: إنها أقوال صدرت من بعض الأئمة في سند من الأسانيد أو راو من الرواة. أما أن تكون المقولة النقدية شمولية عامة، أي: إن مقصود هذا الإمام منها وضع قاعدة منهجية، تكون حجر الأساس لقواعد ثابتة وضوابط مهمة للراوي وما يرويه، بحيث يلتزم بها جميع الرواة، فتكون لهم ولمن يأتي من بعدهم من طلاب الحديث وأهله منهجاً يسرون عليه. إن هذه الأقوال مع شدة أهميتها إلا أنها كانت من ناحية العدد قليلة إذا قارناها بعدد الأقوال الأخرى.

ومن هذه الأقوال النقدية المنهجية:

2. 1. 1 ضرورة السؤال عن الإسناد

ومما ورد من الأقوال في هذا الباب ما رواه عبد الله بن الإمام أحمد، عن عاصم الأحول، عن ابن سيرين قال: «كانوا لا يسألون عن الإسناد، فلما وقعت الفتنة. قالوا: سموا لنا رجالكم، فينظر إلى أهل السنة فيؤخذ حديثهم، وإلى أهل البدع فلا يؤخذ حديثهم»⁴⁰. وكذلك ما رواه الخطيب البغدادي بإسناده عن عاصم، قال: سمعت ابن سيرين يقول: «كانوا لا يسألون عن الإسناد، حتى كان بآخره، فكانوا يسألون عن الإسناد، لينظروا من كان صاحب سنة كتبوا عنه، ومن لم يكن صاحب سنة لم يكتبوا عنه»⁴¹. ويُفهم مما سبق:

1- أن السؤال الإسناد لم يحتج إليه المسلمون بادئ الأمر، فهم وخصوصاً طبقة الصحابة رضوان الله عليهم ثقات عدول، ثم أخذ عنهم كبار التابعين، فالأصل فيهم العدالة أيضاً، ولذا لم يكونوا يولون أهمية كبرى للسؤال عن الإسناد.

40 عبد الله بن أحمد بن حنبل، العلل، رقم: 3640.

41 الخطيب البغدادي، الكفاية، صفحة: 122.

2- أنه عندما بدأت البدع بالظهور والانتشار وخصوصًا في البصرة، بدأ أهل العلم من

أهل السنة بالسؤال عن رجال الإسناد كما قال ابن سيرين: «سموا لنا رجالكم».

3- يظهر ذلك من تشددهم في الأخذ عن أهل البدع، وكأنهم في تلك الفترة كانوا

يتشددون في أهل البدع فلا يقبلون روايتهم البتة، لا كما انتهى إليه العلماء بعد ذلك

في قبول رواية أهل البدع بشروطه.

وقد فصل هذه المسألة الإمام السيوطي في كتابه الشهير «تدريب الراوي»⁴²، وتحدث عنه

بإسهاب طويل، وزان ذلك بتعليقات وتوضيحات فضيلة شيخنا العلامة محمد عوامة فينظر

هناك مطولاً.

2.1.2 ضرورة تمييز الشيوخ

ومما قاله الأئمة في ضرورة الانتباه والاحتياط تجاه الأشخاص الذين يأخذون عنهم علمهم، ما

روى عبد الله بن أحمد بإسناده: عن ابن عون، وهو عن ابن سيرين أنه قال: «إن هذا العلم

دينٌ، فانظروا عمّن تأخذونه»⁴³.

ومن ذلك أيضًا ما رواه الرامهرمزي بإسناده، عن أيوب بن واصل أنه قال: «سمعت عبد الله

ابن عون، يقول: لا نكتب الحديث إلا ممن كان عندنا معروفًا بالطلب»⁴⁴.

وروى الخطيب البغدادي بإسناده: "عن محمد بن سيرين أنه قال: «الثبت نصف العلم»⁴⁵.

ويفهم من ذلك:

1- ضرورة التحري والبحث عن الأشخاص الذين يروون عنهم، لخطورة الأمر، إذ هو

الأهم في حياة الإنسان، ولذا ينبغي الحذر من اللامبالاة فيه.

2- وأنهم اعتمدوا أن لا يكتبوا الحديث إلا ممن عرفوه وعرفوا مشربه، وفي ذلك إشارة

ولفت نظر لأهمية أخذ العلم عن الشيوخ الثقات المعروفين، فلا يؤخذ العلم عن كتاب

دون معلم يشرح غامضه، ويفسر مجمله، ويلقنه لطالبه.

42 السيوطي، تدريب الراوي، 4/ 115 - 157.

43 أحمد بن حنبل، العلل، رواية ابنه عبد الله، رقم: 4199.

44 الرامهرمزي، المحدث الفاصل بين الراوي والواعي، صفحة: 422.

45 الخطيب البغدادي، الكفاية في علم الرواية، صفحة: 166.

3- نبه ابن سيرين في مقولته إلى أهمية التثبث عند التلقي، وأنه شطر العلم الذي لا يتم بدونه.

2. 1. 3 ضرورة وجود الأهلية في طالب الحديث

إنّ بذل الشيء لغير أهله مضرّة ومفسدة لهم، حيث إنهم يَحْمِلُونَ ما لا يطيقون فيؤذون أنفسهم ثم يؤذون غيرهم، ومن مقولاتهم في هذا الشأن، ما رواه الإمام أحمد في الزهد، عن أيوب، عن أبي قلابة، أنه قال: «لا تحدث الحديث من لا يعرفه، فإن من لا يعرفه يضره ولا ينفعه»⁴⁶. ومن ذلك أيضًا ما رواه الخطيب البغدادي بإسناده عن حماد بن زيد، أنه قال: «قال أيوب: لا تحدثوا الناس بما لا يعلمون فتضروهم»⁴⁷.

وهذا يعني ضرورة المحافظة على العلم وشرفه والاحتباس عن بذله لغير أهله، لأنهم لن يفهموه ولن يتعاملوا معه بالشكل الصحيح، وهذا سيوصلهم لأضرار كبيرة، فمثله - إن صح التعبير - مثل مَنْ يُعْطِي الذهب والمعادن الثمينة، لعامل يعمل في مهنة الحديد مثلاً - ولا احتقار لأحد -، لكن مثل هذا الإنسان الذي اعتاد على التعامل مع الحديد والفولاذ لا يُتَوَقَّعُ أن يتعامل مع تلك المعادن الثمينة بأهمية، بل قد يُضِرُّ بها ويهدرها بشكل لا يتناسب مع قيمتها. وقد يؤدي به إلى مفسدة أكبر، فكم كثر في زماننا أشباه العلماء ومدعو العلم، وهؤلاء يفسدون على الناس دينهم ودنياهم، حتى إن بعضهم يكون سببًا في إنزال المسائل العلمية العالية التي لا تطيقها أذهان العامة، ولا يمكنهم أن يميزوا صوابها من غيره، ولا أن يفهموا المراد من تلك المسائل العلمية: ينزلونها لحديث الناس ويتداولونها بينهم، فيكونون سببًا لوقوع الناس في طامات وأخطاء ليسوا إلا الضحية فيها، بل هم ضحية أولئك المتعلمين الذين كلفوهم ما لا يطيقون. وهذا وبالٌ يحملونه على أعناقهم إلى يوم القيامة.

46 أحمد، الزهد، صفحة: 246.

47 الخطيب البغدادي، الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع، 2/ 109.

2. 2 الأَقْوَالُ النَقْدِيَّةُ المَوْجِهَةٌ لِلاتِّصَالِ وَالانْقِطَاعِ

إنَّ لِلحَدِيثِ المَقْبُولِ عَنَاصِرَ أُسَاسِيَّةً لَا يُمْكِنُ أَنْ يَاقومَ بِدَوْنِهَا، وَإِنْ مِنْ أَهَمِّ هَذِهِ العَنَاصِرِ هُوَ اتِّصَالُ سَلْسَلَةِ إِسْنَادِ الحَدِيثِ، وَالتِّي يَصِحُّ أَنْ تُشَبَّهَ بِالعَقْدِ الثَّمِينِ المَتَّصِلِ، فَلَا يَكُونُ عِقْدًا إِذَا لَمْ تَكُنْ حَلَقَاتُهُ مَتَّصِلَةً بِبَعْضِهَا البَعْضَ سَلِيمَةً مِنْ كُلِّ عَيْبٍ، فَكَمَا أَنَّ اتِّصَالَ حَلَقَاتِ العَقْدِ يُتِمُّ لَهُ أَهْمِيَّتُهُ، كَذَلِكَ اتِّصَالُ الإِسْنَادِ لِلحَدِيثِ يُتِمُّ لَهُ أَهْمِيَّتَهُ الظَّاهِرَةَ، لَكِنْ تَبْقَى لَهُ الأَهْمِيَّةُ البَاطِنَةُ، وَهِيَ صِحَّةُ هَذَا الاتِّصَالِ الَّتِي تَدُلُّ عَلَى أَنَّ الرِّوَاةَ المَذْكُورِينَ فِيهِ ثَقَاتٌ مَقْبُولُونَ. وَفِي هَذَا الفَصْلِ يَتَنَاوَلُ البَاحِثُ الأَقْوَالَ الَّتِي وَرَدَتْ عَنِ الرِّوَاةِ الأَعْلَامِ الَّذِينَ تَنَاوَلْتَهُمُ الدِّرَاسَةُ، فِي مَسْأَلَةِ الاتِّصَالِ أَوْ الانْقِطَاعِ فِي الإِسْنَادِ، وَيَذَكِّرُ فِيهِ مَا وَرَدَ مِنْ أَقْوَالِ التَّعْدِيلِ أَوْ الجَرَحِ فِي حَقِّ رِوَاةِ تِلْكَ الفَتْرَةِ الزَّمَنِيَّةِ.

2. 2. 1 التَّثْبِتُ مِنْ اتِّصَالِ الإِسْنَادِ بِسُؤَالِ الرَّاوِي

كَانَتْ بِدَايَةِ السُّؤَالِ عَنِ اتِّصَالِ الأَسَانِيدِ فِي البَصْرَةِ مَبْكَرَةً لِلغَايَةِ فِي عَهْدِ كَبَارِ التَّابِعِينَ، حَيْثُ إِنَّا نَجِدُ أَنَّ أَحَدَ أَعْلَامِ البَصْرَةِ مِنْ طَبَقَةِ طُلَّابِ الحَسَنِ رَحِمَهُ اللهُ يَدَقِّقُ عَلَيْهِ فِي مَسْأَلَةِ اتِّصَالِ سِنْدِهِ بِسَيِّدِنَا رَسولِ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، كَمَا نَقَلَ الخَبْرَ الحَافِظُ المَزِي فِي التَّهْذِيبِ، عَنِ يُونُسَ بْنِ عَبِيدٍ أَنَّهُ قَالَ: «سَأَلْتُ الحَسَنَ، قُلْتُ: يَا أبا سَعِيدٍ إِنَّكَ تَقُولُ: قَالَ رَسولُ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَإِنَّكَ لَمْ تَدْرِكْهُ؟ قَالَ: يَا ابْنَ أَخِي لَقَدْ سَأَلْتَنِي عَنْ شَيْءٍ مَا سَأَلْتَنِي عَنْهُ أَحَدٌ قَبْلَكَ، وَلَوْلَا مَنزِلَتِكَ مَنِي مَا أَخْبَرْتَكَ، إِنِّي فِي زَمَانٍ كَمَا تَرَى - وَكَانَ فِي عَمَلِ الحِجَّاجِ⁴⁸ - ، كُلُّ شَيْءٍ سَمِعْتَنِي أَقُولُ فِيهِ: قَالَ رَسولُ اللهِ صَلَّى اللهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ، فَهُوَ عَنِ عَلِيِّ بْنِ أَبِي طَالِبٍ، غَيْرَ أَنِّي فِي زَمَانٍ لَا أُسْتَطِيعُ أَنْ أَذْكَرَ عَلِيًّا»⁴⁹.

48 نَقَلَ مَغَلَطَايَ فِي الإِكْمَالِ: 11 / 12، بِأَنَّهُ كَانَ قَاضِيًا لِلحِجَّاجِ أَيَّامَ ابْنِ الأَشْعَثِ.

49 المَزِي، تَهْذِيبُ الكَمَالِ، 6 / 95.

وهذا نصُّ هامٌّ يفهم منه أمور متعددة:

1- عمل الحسن البصري رحمه الله بمعنى القاعدة الفقهية، درء المفاسد أولى من جلب المصالح، وذلك لأنه رأى أن ذكر سيدنا علي رضي الله عنه في تلك الفترة يسبب مفسدة، وخصوصًا لما لها من وقعٍ سلبيٍّ وخصوصًا من رأس المفاسد وقتها - الحجاج -، فلذا رجح أن يرسل الحديث الذي يرويه عن سيدنا علي رضي الله عنه، فيقول مباشرة: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم.

2- إن الأمانة العلمية عند الحسن رحمه الله تجعله لا يكتب أمرًا علميًا ينبغي أن يفهمه طلاب الحديث بعده، فيؤديه لكن إلى من يأمنه ويأمن عليه الفتن من طلابه المقربين أمثال يونس بن عبيد، كما قال له: ولولا منزلتك مني ما أخبرتكَ، فنجده يوضح له ما استشكل عليه من اتصال سنده، وأن واسطة العقد بينه وبين رسول الله صلى الله عليه وسلم فيما يرسله من الأحاديث هو سيدنا علي رضي الله عنه.

3- أيضًا نلاحظ استغراب الحسن رحمه الله من سؤال طالبه له عن اتصال سنده، بقوله: يا ابن أخي لقد سألتني عن شيء ما سألتني عنه أحدٌ قبلك، فقد كان الرجال في تلك الفترة على درجة عالية من الثقة، ففيهم بعض الصحابة وكبار التابعين.

وعلق على هذا الخبر فضيلة الشيخ محمد عوامة في تحقيقه لكتاب «تدريب الراوي»⁵⁰، بالحديث عن الإسناد الذي أورده الإمام المزي في «التهذيب»⁵¹ فقال: «ساق سنده إلى يونس من طريق أبي نعيم، عن الأطروش، عن أبي حنيفة الواسطي، وهو ليس بالقوي، وفي السند: ثمامة بن عبيدة، فإن كان هو أبا خليفة العبديّ، فهو متهم». ثم قال: «واقصر ابن رجب في «شرح علل الترمذي» على قوله: سنده ضعيف». انتهى.

ومسألة سماع الحسن البصري من سيدنا علي رضي الله عنه، مسألة تكلم العلماء فيها بين القبول والرد، وقال الشيخ محمد عوامة في تعليقه على الحديث الذي رواه ابن أبي شيبه رحمه الله في المصنف⁵²، وقد رواه الحسن البصري عن سيدنا علي رضي الله عنه، قال: «واتفقوا على أن الحسن رأى عليًا، لكن ذهب الجمهور إلى عدم سماعه منه، وأن هذا الإسناد أورد له

50 السيوطي، تدريب الراوي، 3/ 165.

51 المزي، تهذيب الكمال، 6/ 124.

52 ابن أبي شيبه، المصنف، رقم: (972).

المصنّف ما يشدّه بعده، وفيه محمد بن الحنفية، عن أبيه سيدنا علي رضي الله عنه» انتهى من المصنّف بتصرّف.

لكن أردت في هذا البحث التعرض لهذا النص لكونه أحد النصوص التي تخص الفترة الزمنية التي تناولتها في البحث، فما ذكرته من محاولة لفهم هذا النص إنما كان على وجه القبول له، ولن أدخل في مناقشة صحة القول أو ضعفه، بل أعتمد رواية الإمام المزي لهذا النص في كتابه، وأقوم بتحليله بناء على المنهج الذي اتبعته في هذا البحث.

ومما قيل في توضيح اتصال الإسناد وأنه ليس بمنقطع، ما رواه الخطيب بإسناده، عن بشر ابن الفضل عن خالد أنه قال: قال محمد بن سيرين: «كل شيء حدثت عن أبي هريرة فهو مرفوع»⁵³.

وإن ممن تُكلم في اتصال أسانيده ومروياته مع علوّ شأنه، أحد أئمة زمانه محمد بن سيرين رحمه الله، فقد تكلم فيها عبد الله بن عون، فقال: «كان محمد بن سيرين لا يرفع من حديث أبي هريرة إلا ثلاثة أحاديث: حاكم أهل اليمن، وصلى النبي صلى الله عليه وسلم إحدى صلاتي العشي، والآخر نسيه»⁵⁴.
فيفهم مما سبق:

1- أن ابن سيرين لا يروي حديثاً مرفوعاً عن سيدنا أبي هريرة رضي الله عنه إلا هذه الثلاثة فقط، وهذا عدد محدودٌ قليل.

2- ذكر الأحاديث الثلاثة لتبينها أنه إذا وردت هذه الأحاديث بإسناد ابن سيرين عن سيدنا أبي هريرة رضي الله عنه، فهي متصلة الإسناد لا تُجرّح من حيث اتصالها.

3- حصر عبد الله بن عون اتصال روايات ابن سيرين عن سيدنا أبي هريرة بهذا العدد، ويرى الباحث أنه يلزم متابعة هذه المقولة من هذه الناحية، هل حصر عبد الله بن عون دقيق أم أن هناك ما لم يطلع عليه ابن عون؟ أو قد يكون تاريخ هذه المقولة متقدماً في علاقة ابن عون بابن سيرين؟ ولذا يلزم البحث في المسألة لئتم التوصل إلى

53 الخطيب البغدادي، الكفاية في علم الرواية، صفحة: 418.

54 المزي، تهذيب الكمال، 25/ 344.

حقيقة دقتها. وعلى أي حال فهذا السؤال وهذا التدقيق المتقدم في الزمن، يُظهر أن قدم التدقيق على السماع في تلك الحقبة.

4- تبيين محمد بن سيرين حال الأحاديث التي رواها مرسله إلى النبي صلى الله عليه وسلم، أنها أحاديث لها إسناد متصل مرفوع، قد رواها ابن سيرين عن سيدنا أبي هريرة عن النبي صلى الله عليه وسلم.

ومما ورد من تدقيق عدد من طلاب الحسن البصري عليه في سماعته من شيوخه، ما رواه ابن عدي في الكامل أن أحد طلاب الحسن سأله عن هذا الشأن في مجلسه قائلاً: «إنك تحدثنا، فتقول: قال رسول الله صلى الله عليه وسلم، ولو كنت تُسند لنا إلى من حدثك، فقال الحسن: أيها الرجل إنا والله ما كذبنا، ولا كُذِّبنا - أي: كُذِّب علينا -، ولقد غزوت غزوة إلى خراسان، ومعنا فيها ثلاثمئة من أصحاب محمد صلى الله عليه وسلم، ثم قال الحسن: وكان الرجل منهم لربما صلى بنا فيقرأ الآيات من السورة ثم يركع»⁵⁵.

ويفهم مما سبق:

1- أن مفهوم الإسناد المتصل العملي قد بدأ بالتشكل والظهور وأخذ منهجاً واضحاً في عهد الحسن البصري، وذلك من خلال سؤال بعض الطلبة شيوخهم بذكر أسانيدهم ليميزوها ويدفعوا عنها أهل البدع، فنجد من خلال هذا النص أن الطالب استغرب شيئاً من إرسال الحسن عن النبي صلى الله عليه وسلم، فسارع إليه وسأله أن يذكر إسناده.

2- كان جواب الحسن صريحاً مستنكراً، ولذلك قلت عن فكرة الإسناد قبل قليل بأنها بدأ بالتشكل ولم تستقر بعد، إذ يظهر من خلال الجواب أن فكرة السؤال عن الإسناد ونقد الشيوخ بذلك لم تكن شيئاً معروفاً في طبقة الحسن، فاستنكر السؤال أصلاً، وكأنه يواجه هذا السؤال لأول مرة، وأجاب بأن هذا أمر لم يحصل له قبل، وذلك بقوله: «إنا والله ما كذبنا، ولا كُذِّبنا»، وأنَّ الكذب في مثله - رحمه الله - لا يكون، كما أنه ذكر أمراً آخر، وهو: أنه سمع من مئات الصحابة في الغزوات.

55 ابن عدي، الكامل، 1/ 373.

2. 2. 2. التثبت من اتصال الإسناد بالسماع من الراوي

ومما يؤكد أن ظاهرة التدقيق على السماعيات قد بدأت مبكرة في البصرة، أن بعض طلاب الحسن دققوا عليه في حالة سماعٍ خاصةٍ، وهي سماعه من سمرة، كما ذكر مغلطي في إكماله عن «تاريخ سمرقند» عن ابن عون أنه وجد في يد الحسن البصري صحيفة، فأراد أن يضبطها عنه، فقال له: «ما هذه؟ قال: هذه صحيفة كتبها سمرة لابنه. فقال له: سمعتها من سمرة؟ قال: لا. ثم قال له: سمعتها من ابنه؟ فقال: لا»⁵⁶.

ولا يظهر في النص هل سمعها ابن عون بعد ذلك أم لم يسمعها، لكن ابن المديني قال في العلل: «ولم يرو عن الحسن شيئاً يقول قرأت في كتاب سمرة إلا حديثاً واحداً رواه ابن عون: «متى يحل للرجل أن يأكل الميتة»، ولا أعلم أحداً رواه عن الحسن عن سمرة، ولو رواه أحد عن الحسن عن سمرة»⁵⁷.

ورواه ابن عون فقال: «قرأت في كتاب سمرة وهذه الأحاديث في كتاب سمرة ولكن أحاديثه التي رواها عن سمرة غير هذا الحديث».

وبهذا يفهم أنه لم يروها عنه، وإنما باعتباره رأى الصحيفة بين يديه فروى عنها مباشرة، فهنا كان دور الحسن مهماً في إثبات الصحيفة لسمرة، وبهذا تكون رواية ابن عون عن الصحيفة الثابتة عن سمرة روايةً صحيحة من هذه الناحية، لكن تبقى رواية عن صحيفة وليست سماعاً. وأيضاً إن التدقيق على الحسن في مسألة سماع صحيفة وصلت إليه من صحابي كتبها لابنه، حيث إنه لم ينسب لنفسه سماعها لا منه ولا من ابنه أيضاً، يعتبر من الأدلة القوية على قدم بدء السؤال عن اتصال الإسناد والنقد له.

رواية الحسن البصري عن سمرة بن جندب رضي الله عنه

وأما رواية الحسن عن سمرة رضي الله عنه فهل هي رواية سماع أو رواية كتاب؟ لقد تكلم أهل العلم في سماع الحسن البصري من سمرة، وهل صح هذا السماع أو لا؟ وهل ورد عن الأئمة المعتبرين قبول رواته عنه؟ وإن كان غير ذلك فما هو القول في روايته عنه؟

56 رواه مغلطي، في إكمال تهذيب الكمال 4 / 78، عن محمد بن أحمد بن حمدان، ثنا عبدان، ثنا علي بن منصور الأهوازي، ثنا أزهر عنه.

57 ابن المديني، العلل، صفحة: 53.

أورد بإيجاز الأقوال التي وردت بقبول روايته، والأقوال التي وردت في ردها كما يلي:

الأقوال الواردة في قبول سماع الحسن البصري من سمرة

نقل الإمام الترمذي عن الإمام البخاري أنه قال: «قال علي بن عبد الله [المديني]: حديث الحسن عن سمرة حديثٌ صحيح، وقد سمع منه».
وقال الحاكم: «وحديث سمرة لا يتوهم متوهم أن الحسن لم يسمع من سمرة، فإنه قد سمع منه»⁵⁸.

وقال أيضاً: «قد احتج البخاري برواية الحسن عن سمرة، واحتج مسلم بأحاديث حماد ابن سلمة، وهذا الحديث صحيح، وليس له علة»⁵⁹.

الأقوال الواردة في رد سماع الحسن البصري من سمرة

روى الحسن عن سمرة أحاديث كثيرة، لكن تكلم أهل العلم في هذه الروايات، وقالوا إنها روايات عن صحيفة سمرة، وليست سماعاً منه، كما أورد ذلك الإمام الترمذي⁶⁰.
فلقد روى أبو حاتم ابن حبان حديثاً عن الحسن عن سمرة، فقال: «الحسن لم يسمع من سمرة شيئاً، وسمع من عمران بن حصين هذا الخبر، واعتمادنا فيه على عمران دون سمرة»⁶¹.
وروى الإمام البيهقي حديثاً عن بيع الحيوان، وفي إسناده الحسن عن سمرة، ثم قال عقبه: «إلا أن أكثر الحفاظ لا يثبتون سماع الحسن البصري من سمرة في غير حديث العقيقة»⁶². وقد روي من وجه آخر.

ويمكننا أن نقول إن خلاصة القولين هي ما قاله البيهقي في السنن الكبرى: «ومن أثبت سماع الحسن البصري من سمرة بن جندب عده موصولاً، ومن لم يثبتته فهو مرسلٌ جيد يُضْمُّ إلى مرسل سعيد بن المسيب، والقاسم بن أبي بزة، وقول أبي بكر الصديق رضي الله عنه»⁶³.

58 الحاكم، المستدرک، رقم: 785.

59 الحاكم، المستدرک، رقم: 2902.

60 سنن الترمذي، رقم: 1296.

61 ابن حبان، الإحسان في تقريب صحيح ابن حبان، 5 / 113.

62 البيهقي، السنن الكبرى، رقم: 10630.

63 البيهقي، السنن الكبرى، رقم: 10665.

2. 2. 3 النقد الموجه للانقطاع

وكما كان نقد العلماء وتحريهم لما روي من الاتصال، كذلك كان قولهم وتبيينهم لما ورد في الانقطاع، حيث عدّ بعض أهل العلم الرواية عن الصحف أحد مظاهر انقطاع اتصال الإسناد، روى ابن أبي حاتم، عن أيوب في جرحه للرواية عن خلاص بن عمرو، كما روى شعبة عنه أنه قال: قال لي أيوب: «لا ترو عن خلاص فإنه صحفي». ثم قال لي بعد ذلك: فإني أراه صحفياً»⁶⁴.

ونفهم من ذلك:

1- أن اتصال الإسناد لا بد له من شرط سماع الطالب لحديث شيخه حتى يحدث به، ويكون سنده متصلًا.

2- أراد أن يوضح أن رواية خلاص عن بعض الصحابة ليست رواية متصلة بالسماع، وخلاص ثقة، لكن روايته عن بعض الصحابة رواية صحيفة وليست رواية سماع.

ومما ورد من الأقوال في مسألة انقطاع الإسناد، ما رواه صالح بن الإمام أحمد في سؤالاته، حيث قال: «حدثني أبي، قال: حدثنا عفان، قال: حدثنا وهيب، قال: قال أيوب: لم يسمع الحسن من أبي هريرة»⁶⁵.

وروى ابن حجر في التهذيب، عن حماد بن زيد، عن أيوب أنه قال: «ما حدثنا الحسن عن أحد من أهل بدر مشافهة».

ويفهم من ذلك:

- 1- تنبه بعض النقاد الدائم من طبقة طلاب الحسن لمروياته، لدراستها وتبيين حالها.
- 2- أن ما رواه عن سيدنا أبي هريرة رضي الله عنه أو عن غيره من أهل بدر على وجه الخصوص لا يقبل، فهو إما مرسل أو دخله الخطأ.

64 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 3/ 402.

65 أحمد بن حنبل، السؤالات، رواية ابنه صالح، رقم: 321.

2. 2. 4 النقد الموجه لشبهة الانقطاع بالتدليس

إن الباحث في الأقوال النقدية لتلك الفترة الزمنية، يلاحظ أن العديد من الرواة لم يكونوا يرغبون ذكر اسم الراوي المتكلم فيه في الوسط العلمي، حتى لا يتعرضوا للنقد من قبل أعلام زمانهم، لكن تجدهم يروون عنهم لأنهم يرون الأهلية في ذاك الراوي وسلامة مروياتهم، لكن مع تدليس لذلك الشخص.

ومن ذلك: ما رواه ابن عدي: «حدثنا ابن أبي بكر، قال حدثنا العباس، قال حدثنا يحيى، قال: حدثنا سفيان بن عيينة، عن عمرو، عن جابر بن زيد، قال: أخبرني عيينة عن ابن عباس، قال يحيى: يريد جابر بن زيد «عين»: عكرمة، ولكنه كنى عنه»⁶⁶.

وروى ابن عساکر في تاريخه عن ضمرة بن ربيعة، عن رجاء بن أبي سلمة أنه قال: «سمعت ابن عون يقول: ما تركوا أيوب حتى استخرجوا منه ما لم يكن يريد، يعني: الحديث عن عكرمة»⁶⁷.

ويفهم منها أن أيوب كان بادئ الأمر لا يظهر روايته عن عكرمة، بل يحاول كتمانها بشدة، لم يظهرها إلا بعد الضغط الشديد عليه، فتحدث بما لم يرد أن يحدث به، لكن ورد من الأقوال - وربما كانت في فترة زمنية لاحقة - عن أيوب في الدفاع عن عكرمة ورواياته.

ومن تدليس بعض الرواة اسم عكرمة أيضًا ما رواه ابن عدي، قال: «حدثنا ابن أبي عصمة قال: ثنا أبو طالب أحمد بن حميد قال: سمعت أحمد بن حنبل يقول: قال خالد الحذاء: كل ما قال محمد بن سيرين: نبئت عن ابن عباس، فإنما رواه عن عكرمة، قلت: لم يكن يسمى عكرمة؟ قال: لا، محمد ومالك لا يسمونه في الحديث⁶⁸، إلا أن مالكًا قد سماه في حديث واحد، قلت: ما كان شأنه به؟ قال: كان من أعلم الناس»⁶⁹.

66 ابن عدي، الكامل في الضعفاء، 8 / 281.

67 ابن عساکر، تاريخ دمشق، 41 / 115.

68 وزاد في رواية ابن الوزير في كتابه العواصم والقواصم 9 / 246 قوله: «لأنه لم يكن يرضاه».

69 ابن عدي، الكامل في الضعفاء، 6 / 470.

وروى المزي عن خالد الحذاء أنه قال في توضيح رواية ابن سيرين عن عكرمة وأنها متصلة، حيث قال: «كل شيء قال محمد: نبئت عن ابن عباس، إنما سمعه من عكرمة، لقيه أيام المختار بالكوفة»⁷⁰.

وهذا نص مهم في تأكيد اتصال ما دلسه ابن سيرين من روايات عكرمة عنه عن ابن عباس رضي الله عنهما.

كما يظهر من النصوص الواردة في حق عكرمة أنه اتهم بعدة اتهامات، سيأتي تداولها والحديث عليها في الفصل السادس.



70 المزي، تهذيب الكمال، 25 / 344.

2. 3 الأقوال النقدية الموجهة لعدالة الرواة

إن اتصاف الراوي بالعدالة أحد أعمدة الأساس لقبول روايته، فبدونها لا يتم البناء، وبمفردها لا يقوم، بل هي صفة مكملة لأوصاف ينبغي توفرها في الراوي المقبول، وفي هذا الفصل يتناول الباحث الأقوال النقدية - تعديلاً كانت أو جرحاً - الموجهة من أئمة تلك الفترة للرواة في دينهم، وكذلك أقوالهم في أهل البدع وتصرفهم تجاه رواياتهم، وكذلك تعاملهم مع المتهمين بغير حق، ثم أقوالهم في الرواة المتهمين بالكذب والوضع.

2. 3. 1 مدح الرواة وتعديلهم العام

إن الأخبار الواردة عن أعلام تلك الفترة والتي تتعلق بالحديث عن رواة زمانهم وأعلامها كان يغلب عليها المدح العام، حيث كان أهل العلم والفضل يمدحون ويظهرون المدح في حق الرواة والأعلام أمام الناس أجمعين حتى يعرفوا مكانة كل راوٍ وحاله.

ومن تلك الأقوال ما رواه الذهبي، عن أيوب السختياني في أبي قلابة الجرمي، حيث قال فيه: «كان والله من الفقهاء ذوي الألباب، إني وجدتُ أعلمَ الناس بالقضاء أشدَّهم منه فراراً، وأشدَّهم منه فرقاً، وما أدركتُ بهذا المصرِ أعلمَ بالقضاء من أبي قلابة، ما أدري ما محمد لو جُبر عليه»⁷¹.

ومما قيل في علوِّ مقام أبي قلابة رحمه الله ما رواه ابن عساكر من قول أيوب السختياني، لما جاء البصرة تلميذُه مسلم بن يسار (سكرة)، وأعجب به أهل البصرة، قال له أيوب، وعلي بن أبي حمزة: «يا أبا عبد الله، لو علم الله عز وجل أنّ بالعراق من هو خيرٌ منك لجاءنا به. فقال لهم: فكيف لو رأيتم أبا قلابة الجرمي؟»⁷².

ومما قالوه في مدح أعلامهم، ما قاله عبد الله بن عون في حذاقة محمد بن سيرين في العلم وقوته حيث قال فيه: «كان بصراً محمدٍ بالعلم كبصر التاجر الأريب [أي: العاقل] بتجارته»⁷³.

71 الذهبي، سير أعلام النبلاء، 4/470.

72 ابن عساكر، تاريخ دمشق، 28/286.

73 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 7/280.

وتجد عبد الله بن عون مع علو قدره في العلم، عندما كان يحدث حماد بن زيد بخلاف ما عند حماد عن شيخهم أيوب السختياني، تجده يسارع فيقول له: «يا أبا عون، أيوب يحدث بخلافه، فتجدّه يسارع فيدعُ ذاك الحديث، ويقول: كان أيوب أعلمنا»⁷⁴.

ومن مدحهم لأهل التقى والصلاح من أهل عصرهم، ما رواه ابن سعد في طبقاته عن معمر عن الحسن في قوله في الأحنف بن قيس: «ما رأيت شريف قوم أفضل من الأحنف»⁷⁵. وزاد المزني في التهذيب قوله: ومناقبه كثيرة، وحلمه يضرب به المثل. ومثله قول أيوب السختياني في القاسم بن محمد بن أبي بكر الصديق: «ما رأيت أفضل منه»⁷⁶.

وكذلك قول محمد بن سيرين في فقيه أهل البصرة وعالمها حميد بن عبد الرحمن الحميري البصري، قال عنه: «هو أفقه أهل البصرة»⁷⁷.

وعندما توفي الشعبي رحمه الله كان أكثر من تأثر لوفاته، هم أهل العلم والفضل، فقد روي عن أشعث بن سوار أنه قال: «نعى لنا الحسن البصري الشعبي، فقال: كان والله - ما علمت - كثير العلم، عظيم الحلم، قديم السلم، من الإسلام بمكان»⁷⁸.

ومما نُقل من أخبارهم في مدح أهل العلم والفضل، ما أورده مغلطاي عن ابن عون من قوله في مدح مسلم بن يسار: «أدركت هذا المسجد وما فيه حلقة يذكر فيها الفقه إلا حلقة مسلم بن يسار، وإن في الحلقة من هو أسن منه غير أنها كانت تنسب إليه»⁷⁹.

وكذلك ما نقله المزني عن ابن عون أنه قال: «رأيت ثلاثة ما رأيت مثلهم: محمد بن سيرين بالعراق، والقاسم بن محمد بالحجاز، ورجاء بن حيوة بالشام»⁸⁰.

ثم قال: وقال النضر بن شميل، عن ابن عون: «لقيت ثلاثة كأهم اجتمعوا فتواصوا: ابن سيرين بالبصرة، ورجاء بالشام، والقاسم بن محمد بالمدينة».

74 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال، 2 / 321.

75 ابن سعد، الطبقات الكبير، 9 / 94.

76 ابن حجر، تهذيب التهذيب: 1 / 99، و 8 / 334.

77 الذهبي، الكاشف، 2 / 323.

78 ابن أبي حاتم، المرحم والتعديل، 6 / 322.

79 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال، 11 / 182.

80 المزني، تهذيب الكمال، 9 / 151.

وقال أيضاً: وقال أبو أسامة: «كان ابن عون إذا ذكر من يُعجبه ذكر رجاء بن حيوة». ومما قيل في مدح الأعلام، ما نقله ابن حجر عن ابن عون أنه قال: «كنت أشبه لهجة الحسن بلهجة زُوبة»⁸¹. يعني: في الفصاحة.

ومما قيل في مدح أهل الفضل والعلم، ما أورده المزي عن ابن عون أنه قال: «كان محمد [ابن سيرين] من أرحى الناس لهذه الأمة، وأشد الناس إزرا على نفسه»⁸².

ومن ذلك ما رواه ابن عبد البر، من قول الحسن البصري في مدح علم ومكانة أبي سعيد المزني: «كان أحد العشرة الذين بعثهم إلينا عمر يفقهون الناس، وكان من نقباء أصحابه»⁸³.

ومن ذلك مدحهم لأهل العلم من غير أعلام البصرة، فقد قال الذهبي في السير، عن أيوب السختياني أنه قال: «ما لقيت كوفيًّا أفضله على سفيان»⁸⁴.

ومن ذلك ما قالوه في مكانة ابن شهاب الزهري، فلقد روى ابن سعد، عن عبد الرحمن ابن مهدي، عن وهيب أنه قال: «سمعت أيوب يقول: ما رأيت أحدا أعلم من الزهري، فقال له صخر بن جويرة، ولا الحسن؟ قال: ما رأيت أحدا أعلم من الزهري»⁸⁵.

ومما قيل في حق علماء بلد آخر، ما قاله ابن سيرين في حق بعض أعلام الكوفة، روى يعقوب الفسوي عن ابن نمير، أنه قال: حدثنا حفص، عن أشعث، عن محمد بن سيرين أنه قال: «أدرت الكوفة وبها أربعة ممن يعد بالفقه، فمن بدأ بالحارث ثنى بعبدة، ومن بدأ بعبدة ثنى بالحارث ثم علقمة الثالث ثم شريح الرابع، قال: ثم يقول ابن سيرين: وإن أربعة أحسُّهم شريح لخير»⁸⁶.

ومما ورد من مدح الأعلام لبعض الرواة الذين هم من طبقة طلابهم، ما قاله الحسن البصري في حق طالب من طلابه، فقد روى ابن سعد بإسناده عن حماد بن زيد، أنه قال: «حدثنا

81 ابن حجر، تهذيب التهذيب، 1/ 388.

82 المزي، تهذيب الكمال، 25/ 344.

83 ابن عبد البر، الاستيعاب، 3/ 996.

84 الذهبي، سير أعلام النبلاء، 7/ 237.

85 ابن سعد، الطبقات الكبير، 7/ 436.

86 يعقوب الفسوي، المعرفة والتاريخ، 2/ 557.

ميمون أبو عبد الله، قال: كنا عند الحسن، وعنده أيوب، فسأله عن شيء، ثم قام فأتبعه بصره حتى إذا كان حيث لا يسمع أيوب، قال - أي الحسن - : هذا سيد الفتيان»⁸⁷.

وكذلك ما رواه ابن حبان من قول الحسن في حق أيوب أيضًا: «أيوب سيد شباب أهل البصرة، ولعمري كان من ساداتها فقهاً وعلماً وفضلاً وورعاً»⁸⁸.

ومما ورد من الأقوال في إجلالهم لأهل العلم واحترامهم لهم، ما رواه يعقوب الفسوي عن سليمان بن حرب، أنه قال: حدثنا حماد بن زيد، عن أيوب السختياني، عن محمد بن سيرين أنه قال: «جلست إلى عبد الرحمن بن أبي ليلي وأصحابه يعظّمونه كأنه الأمير»⁸⁹.

وكانوا ينتظرون المواسم التي يجتمع فيها الناس من كل البلاد، ليلتقوا بهم ويتدارسوا العلم ومسائله، كما حكى مغلطاي في إكماله عن أيوب أنه قال: «يزيدني رغبة في الحج لقي الإخوان، فرأيتُه إذا لقي إبراهيم بن ميسرة، وابن مهاجر، وعمرو بن دينار، كأنه يسر بهم ويحتفي بهم»⁹⁰.

وكان مما نقل في منزلة أعلام البصرة وساداتها من الفضلاء، ما رواه ابن سعد بإسناده، عن ابن أبي عروبة - قال بن سعد: أحسبه عن قتادة - قال: «إذا اجتمع لي أربعة لم ألتفت إلى غيرهم، ولم أبال من خالفهم: الحسن، وسعيد بن المسيب، وإبراهيم، وعطاء، قال: هؤلاء الأربعة أئمة الأمصار»⁹¹.

وقد وصلت إلى كثير من أمثال هذه الأقوال عند بحثي وكتابتي هذه الدراسة، ويظهر من هذه النصوص الكثيرة، أن العلماء في تلك الفترة كان يرون المدح العام والثناء على الرواة بعموم حالهم أمرًا كافيًا في غالب الأحيان لقبول رواياتهم، وهذه النتيجة وصلت إليها لكثرة ما رأيتُه من الأقوال في هذا الشأن، والتي كانت أكثر من الأقوال المفسرة، وإن كانوا يقبلون ذلك فهو لأنه كان إذا اتصف الراوي بالصلاح ولم يكن داخلًا في البدعة وأهلها، قُبِل ذلك في حقه،

87 ابن سعد، الطبقات الكبير، 7 / 436.

88 ابن حبان، الثقات، 6 / 53.

89 يعقوب الفسوي، المعرفة والتاريخ، 2 / 618.

90 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال، 1 / 279.

91 ابن سعد، الطبقات الكبير، 9 / 171.

بخلاف من كان صالحًا لكنه لوث نفسه وعقيدته بالبدعة وأهلها، فكانوا ينظرون إليه بشكل مختلف.

2. 3. 2 نقد الرواة من الناحية الدينية

يظهر للباحث العديد من المقولات الواردة عن أئمة تلك الحقبة الزمنية والتي تظهر أن منهج النقد المتوجه لديانة الراوي قد كان موجودًا وبقوة، فقد كان النقد الموجه لعدالة الراوي واتهامه بدينه أحد عوامل النقد القوية والمهمة في تلك الفترة المتقدمة، روى مغلطاي رحمه الله في الإكمال عن سلام بن أبي مطيع أنه قال: «قال لي أيوب: كيف تثق بحديث رجل لا تثق بدينه - يعني عمرو بن عبيد-؟ قال: ورأيتنه هو وشبيب بن شبة ليلة يتخاصمون إلى طلوع الفجر فما صلوا ركعة»⁹².

ويفهم من هذه المقولة:

استغراب أيوب من سلام توثيقه لعمرو بن عبيد وهو رجل لا يُوثق بدينه، ولأنه من أهل البدع، ثم بين أيوب لسلام بن أبي مطيع أنه رأى عمروًا مرة يتخاصم هو وشبيب بن شبة إلى طلوع الفجر، وأنه لم يصل ولا ركعة واحدة، فمثل هذا يغفل عن الصلاة، هل سيؤلي للحديث أهمية ودقة وحفظًا!.

وحال عمرو معروفة، لكنه عندما ذكر عبارة: «كيف تثق برجل لا تثق بدينه؟»، وكأن أيوب يريد من ذلك غير البدعة، فلو كان مقصوده البدعة لصرح بذلك، أو لسكت بعدها، لكنه صرح بأمر ديني وهو بأنه رآه مرة يختصم إلى طلوع الفجر فما صلى ركعة؟!.

2. 3. 3 رواية المبتدع بين القبول والرد

إن ظهور البدعة في تلك الفترة الزمنية له أثر كبير على رواة تلك الفترة وتعامل الأئمة معهم، حيث ظهرت فرق كثيرة من أهل البدع، ومن هذه الفرق التي ظهرت في البصرة: المعتزلة، القدرية، المرجئة، وغيرهم.

92 الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، 12/ 172.

وللتعامل مع البدعة وأهلها لا بد من الحديث في مسائل منها: كيف تثبت البدعة على الراوي، وهل قبلوا رواية المبتدع أو ردوها، وهل تركوا كل من اتهم بالبدعة أم حَقَّقوا ودافعوا عمَّن اتُّهم بغير حق في هذه المسألة.

2. 3. 3. كيف تثبت البدعة على الراوي

إن اتُّهم الراوي بالبدعة أو دخوله فيها في تلك الفترة الزمنية نهاية القرن الأول وبداية القرن الثاني الهجري، والظرف المكاني حيث الانتشار الكثير للبدع وأهلها في البصرة، كانت هذه أحد أهم عوامل شدة التدقيق على الرواة لدرجة أنه قد يصل الأمر بهم إلى ترك الراوي وترك حديثه كاملاً.

ومن جهة أخرى كانت كل فرقة تبذل جهدها محاولة شدِّ الرواة ونسبتهم إليها، بل وتحاول خداعهم لينزلقوا في أفكارها فيزيغوا عن الحق وأهله، ولذا كان الرواة التي تثار حولهم مثل هذه الاتهامات يسارعون بإعلان براءتهم مما يُتهمون به، ويدافعون عن أنفسهم ويبيّنون أنهم على طريق الحق، وأحياناً تقع مهمة بيان حال الراوي على أئمة عصره، فيذيعون بين طلبتهم أن فلاناً اتهم ببدعة ما، وهو بريء منها.

ومما ورد في دفاع الرواة عن أنفسهم ما رواه ابن أبي حاتم عن جابر بن زيد فيما رواه عنه عزرة قال: «دخلت على جابر بن زيد فقلت: إن هؤلاء القوم ينتحلونك - يعني الإباضية - قال: أبرأ إلى الله عز وجل من ذلك»⁹³.

ويمكن أن يفهم من هذا:

- 1- أنه يفهم من سؤال عزرة لجابر بن زيد ضرورة التثبت من الراوي في الأمور العقدية وسؤاله وسماع رأيه قبل أن يحكم عليه، لأنه قد ينسب لأمر وهو منه بريء.
- 2- مسارعة جابر في تبرئة نفسه ودفع تهمته البدعة عنه، حتى لا يعامل معاملة أهل البدع من الرواة، فيُحَيِّد عن مجالس الأئمة، ويشهّر به، بل وقد يضيق عليه.

ومما قيل في الدفاع عن الرواة المتهمين بالبدعة، ما رواه ابن أبي خيثمة في تاريخه الكبير ونقله عنه مغلطاي، من قول أيوب السخيتاني في الدفاع عن طلق بن حبيب، حيث قال: «كانت

93 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 2/ 494.

المرجئة تَنَحُّلُهُ»⁹⁴. وكذلك ما رواه الإمام البخاري في تاريخه، حيث قال عنه أيوب أيضاً: «ما رأيت أحداً أعبدَ من طَلَّق»⁹⁵.

فهو رجل صالح عابد، لكن أهل البدعة من المرجئة يحاولون جذبهم إليهم، فبرأه أيوب السخيتاني من ذلك وبَيَّنَّ حاله، بأنه رجلٌ من العباد الصالحين، وأيده كلام الإمام البخاري رحمه الله. وروى عبد الله بن الإمام أحمد بإسناده، عن حماد بن زيد، عن عبد الله بن عون. قال: «قال لي رجاء بن حيوة: ما هذا الذي بلغنا عن الحسن في القدر؟ قال: قلت: إنهم يكذبون عن الحسن كثيراً. إنهم يكذبون عن الحسن كثيراً. قال حماد: رحم الله أبا عون، لقد تخلص»⁹⁶. فبيَّن ابن عون أن رجاء بن حيوة قال له بأن ما يُنسب للحسن البصري من دخوله مع أهل البدع من القدرية ليس بصحيح، وأنهم كذبوا في الرواية عنه في ذلك كثيراً، وممن كذب عنه عمرو بن عبيد كما سيأتي ذلك، وكما قالوا: "العدل لا يجرح بقول المجروح"⁹⁷. فهذه النصوص تدل على حرصهم رحمهم الله على الدفاع عن أهل الحق من الرواة المتهمين بالبدعة، وكيف أنهم أرادوا تبين ما افتري عليهم من ذلك القول.

2. 3. 3. 2 رد رواية المبتدع

عند توجه أصابع الاتهام بالبدعة لراوٍ من الرواة، يجعل رواياته تخضع لرقابة علمية أكبر، لأن احتمال تلوثها بمذهب الراوي لها كبيرٌ، ومن باب حرصهم على الشريعة الإسلامية وخوفهم من دخول التحريف فيها بدخول أحاديث محرّفة تنصر بدعة قوم ومشرّهم، ولذا نجدهم قد سارعوا في إفشاء أهل البدع من الرواة وتوضيح حالهم قبولاً أو ردّاً. فالمطلع في نصوص الأئمة وأخبارهم يجدهم يشددون التحذير في الأخذ عن أهل البدع كالقدرية وغيرها، ومن ذلك ما رواه ابن عساكر في تاريخه عن الحسن البصري رحمه الله أنه

94 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال، 7/ 92.

95 البخاري، التاريخ الكبير، 4/ 359.

96 أحمد بن حنبل، العلل، رواية ابنه عبد الله، رقم: 2124.

97 ابن حبان، الثقات، 5/ 230.

قال في معبد الجهني: «إياكم ومعبداً، فإنه ضالُّ مضل. بل ونهاهم عن مجالسته فقال: لا تجالسوا معبداً فإنه ضال مظل»⁹⁸.

فيفهم من تصرف الحسن:

1- التحذير الشديد من معبد لضلالته بتلوُّث عقله وفكره بالبدع وأهلها، وذلك لأنه كما قال ذلك ابن أبي حاتم: «أول من تكلم في القدر بالبصرة»⁹⁹.

2- تحذير الطلبة من مجالسة بل وحتى من إتيانه خوفاً عليهم من أن يدخل إلى رواياتهم ما فيه شبهة بدعة. لكن قد رووا عنه كما سيأتي بيان ذلك تحت عنوان: (الرواة المتهمون بالبدعة وقد روى الأئمة عنهم) فينظر تفصيل ذلك هناك.

ومن ذلك أيضاً ما رواه معاذ بن معاذ أنه قال: «حدثنا ابن عون قال في ذكر حماد [بن أبي سليمان]: رجل من أصحابنا حتى أحدث ما أحدث، قال معاذ: وحدثني ابن عون أنه أحدث الإرجاء»¹⁰⁰.

يظهر من ذلك:

1- حسن سلوك الراوي وضبطه لما يروي بمفرده لا يكفي لقبول روايته لكن له دور في قبول روايته، بل إن لديانته وسلامته من البدع والشوائب العقدية دوراً أساسياً في قبول روايته.

2- دخول الراوي في البدعة يجعله غير مرغوب فيه عند أهل الرواية، حتى إنهم قد ينهون صحبته لهم، أي: يتبرؤون منه ما دام على هذا الحال.

3- لم ينه أيوب تلميذه عن حماد، إنما بيّن حاله فقط، وكأنه أراد أن يقول له إن أردت أن تروي عنه، فتعامل معه على أنه راو من أهل البدع.

98 ابن عساکر، تاريخ دمشق، 59 / 321.

99 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 8 / 280.

100 ابن عدي، الكامل في الضعفاء، 3 / 3.

ومن جرحهم لأهل البدعة من القدرية ما رواه الإمام البخاري في تاريخه عن سلام بن مطيع عن أيوب السخيتاني أنه قال في فضل الرقاشي: «لو وُلد أخرس كان خيرًا له»¹⁰¹، وقال أبو محمد الرازي: «من أجل أنه كان قَدْرِيًّا»¹⁰².

فوجد أن أيوبًا رحمه الله جرحه جرحًا شديدًا لدرجة أنه لو يكون أخرس لكان خيرًا له، فلا يحدث أحدًا بحديث أبدًا، فيكفي الناس شره، وهذا كله لأنه كان من أهل البدع من القدرية. ومما قيل في جرح الراوي لبدعته، قول أيوب السخيتاني في عثمان بن مقسم، من أنه تبدل من منهج أهل السنة وصار من أهل البدع، ما رواه ابن عدي في الكامل عن ابن صاعد، قال «حدثني صالح، قال: سمعت يحيى بن سعيد يقول: قال عبيد الله بن عمر: نزل عليّ البري [أي: عثمان بن مقسم] قال: فكان يدخل على نافع قال: فسأله عن شيء - قال يحيى: أراه من القرآن - قال: فاتهمه وأخرجه، قال: فكلمت له نافعًا فتركه، قال: ثم قدمت البصرة فجعل يلفظني فقال لي أيوب: إنه قد بدّل بعدك»¹⁰³.
فيفهم من هذا:

1- عند ملاحظة الشيخ آثار البدعة وأهلها على طالبه، يسارع في إبعاده عن مجلس التحديث، وربما لأنه يخشى على باقي الطلبة من أن تتلوث أذهانهم، ومن ذلك طرد نافع لعثمان بن مقسم لما لاحظ عليه أثر البدعة في سؤاله.

2- قبول الشيخ الشفعة في الراوي ليكف عنه، ويدل على ذلك قوله: فكلمت له نافعًا فتركه. وهذا يدل على سلطة أهل الحديث وقوة أثرهم.

3- محاولة عليّ البري إعادة اعتباره بين الرواة، وأن يتقرب منهم ليستعيد مكانته ويحظى بقبول مجتمعه، ويدل على ذلك قول عبيد الله بن عمر: فجعل يلفظني، لكنه لم يحصل على مبتغاه.

4- تبين حال عليّ البري في فترة متأخرة بأن لم يبق على منهج أهل السنة، بل نحى منحى أهل البدع من القدرية، وذلك أنه كان بادئ الأمر سليمًا ثم بدل، كما دل عليه قول أيوب لعبيد الله: إنه قد بدّل بعدك.

101 البخاري، التاريخ الكبير، 7 / 118.

102 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 7 / 64.

103 ابن عدي، الكامل، 8 / 22.

وممن تُكلم فيه لدخوله مع أهل البدع من المعتزلة، عمرو بن عبيد كما روى ذلك الذهبي في السير، عن ابن عُلية أنه قال: «أول من تكلم في الاعتزال واصل الغزال، فدخل معه عمرو ابن عبيد، فأعجب به، وزوّجه أخته»¹⁰⁴.

وقد كان حسن السيرة قبل أن يدخل مذهب الاعتزال، كما روى ذلك المزي في التهذيب، عن سعيد بن أبي راشد المازني: «سمعت الحسن يقول: نعم الفتى عمرو بن عبيد إن لم يحدث. قال: فأحدث والله أعظم الحدث»¹⁰⁵.

وصارت بدعته تؤثر عليه فيكذب على بعض أهل العلم بسبب البدعة، ويكذب في النقل عنهم، فمن ذلك ما ذكره ابن أبي حاتم، عن بكر بن حمدان أنه قال: قيل لابن عون: «إن عمرو بن عبيد يقول عن الحسن كذا وكذا. قال: فقال ابن عون: ما لنا ولعمرو، عمرو يكذب على الحسن»¹⁰⁶.

ولم يقتصر التأثير عليه وحده، بل تجاوزه إلى كل من يلتقي به أو يتحدث معه أو يسأله أي شيء، فمن ذلك ما رواه صالح في السؤالات لأبيه الإمام أحمد، أنه قال له: «حدثنا معاذ، قال: حدثنا إسماعيل بن إبراهيم، قال: جاءني عبد العزيز الدباغ، فقال: إني قد أنكرت وجه ابن عون، فلا أدري ما شأنه؟ قال: فذهبت معه إلى ابن عون، فقلت: أبا عون، ما شأن عبد العزيز؟ قال: أخبرني قتيبة صاحب الحرير، أنه رأى يمشي مع عمرو بن عبيد في السوق، قال: فقال له عبد العزيز: إنما سألتك عن شيء، والله ما أحب رأيك، قال: وتساءله أيضا؟!»¹⁰⁷.

وقيل فيه أنه رجع عن بدعته، لكن نفى ذلك أيوب السخيتاني كما روى ذلك مغلطاي في إكماله، عن سعيد بن عامر، أنه قال لأيوب: «يا أبا بكر، إن عمروًا قد رجع عن قوله، وكان الناس قد قالوا ذلك تلك الأيام فقال أيوب: إنه لم يرجع»¹⁰⁸.

ويفهم مما سبق:

104 الذهبي، سير أعلام النبلاء، 6 / 105.

105 المزي، تهذيب الكمال، 22 / 123.

106 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 6 / 246.

107 أحمد بن حنبل، السؤالات، رواية ابنه صالح، رقم: 326.

108 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال، 10 / 223.

- 1- أن عمرو بن عبيد قد أفسد نفسه بدخوله مع أهل البدع، وأنه كان من أفضل شباب البصرة قبل ذلك، لكنه صار من أشد أهل البدع من المعتزلة.
- 2- أن بدعة عمرو وكذبه في الحديث كانا سبباً في رد رواياته وخصوصاً عن الحسن البصري من قبل أهل العلم، أمثال عبد الله بن عون، وأيوب السخيتاني.
- 3- وأن الانصراف لم يكن عنه فقط، بل حصل تجاه كل من يقصده في أي شيء، فصحة الراوي لصاحب بدعة تكون سبباً للإعراض عنه من قبل أهل العلم والفضل في زمانه، ومن ذلك ما كان من ابن عون تجاه عبد العزيز الدباغ، مما اضطره للمجيء بشفييع له عند ابن عون.
- 4- التأكيد على البعد كلياً عن أهل البدع دون أي مناقشة أو أي نظر في مروياته، ولو كان السائل يعرف حال المسؤول، ينبغي له أن يجتنب الصواب منه فمن باب أولى غير ذلك، وهذا - وكما مرّ سابقاً - أمرٌ يظهر في تلك الفترة الزمنية وذلك لكثرة أهل البدع.
- 5- أن عمرواً لم يرجع عن بدعته ومذهبه في الاعتزال، كما أكد ذلك أيوب السخيتاني عندما سأله طلابه عما أشاعه الناس من رجوعه.

ومما ورد من النصوص التي تدل على تكرار تحذيرهم من أهل البدع، ما رواه ابن عدي بإسناده عن عاصم الأحول أنه قال: «جلست إلى قتادة فذكر عمرو بن عبيد فوقع فيه ونال منه فقلت: أبا الخطاب ألا أرى العلماء يقع بعضهم في بعض؟ فقال: يا أحول، أولاً تدري أن الرجل إذا ابتدع بدعة ينبغي لها أن تذكر حتى يُحذر. فجئت من عند قتادة وأنا مغتم بما سمعت من قتادة في عمرو بن عبيد، وما رأيت من نسكه وهديه؛ فوضعت رأسي نصف النهار فإذا أنا بعمرو بن عبيد والمصحف في حجره، وهو يحك آية من كتاب الله، فقلت له: سبحان الله تحك آية من كتاب الله عز وجل؟ فقال: إني سأعيدها. قال: فتركته حتى حكها فقلت له: أعدها. قال: لا أستطيع»¹⁰⁹.

ويمكن أن يفهم من هذا النص:

109 ابن عدي، الكامل في ضعفاء الرجال، 6/ 174.

1- أن قتادة بن دعامة لما جلس إليه عاصمٌ لما ذكرَ أحدَ أكبرِ أهلِ البدعِ عمرو بن عبيد، بدأ بالحديث فيه والتحذير منه، حتى نال منه، فظن عاصم أن قتادة تكلم ما تكلم في عمرو من باب غيرة الأقران من بعضهم البعض، لكن قتادة عنفه وقال لينبيه إلى أن ما قام به من التحذير والجرح، هو أمر واجب ينبغي فعله تجاه كل مبتدع.

2- ضرورة التحذير من أهل البدع، وعدم السكوت عنهم، حتى لا يغتر بهم أحد، وقد دلّ عليه قوله: «ينبغي لها أن تذكر حتى يُحذر».

3- شدة قتادة في جرح عمرو بن عبيد والتحذير منه ربما يكون سببه ما كان قد حصل له من التأثير بأهل البدعة من القدرية والتي تعتبر أقرب الفرق إلى المعتزلة التي هي مذهب عمرو بن عبيد، فهو يعرفهم ويعرف معتقداتهم.

4- كما يظهر أن ذكر عاصمٍ لما رآه في المنام بعد ذلك، يمكن أن يفهم منه أنه اقتنع أكثر بكلام قتادة في خطر عمرو بن عبيد وبدعته، كما يُفهم من ذكره لهذا المنام أن عمرو وبدعته هذه وكأنه يحو كتاب الله من بين الناس.

2. 3. 3 أثر أهل البدع على الرواة ورواياتهم

إن للظروف التي تحيط بالراوي أو العالم الناقد دورًا كبيرًا في تأثير ملكة النقد عنده، فعندما يعيش في بيئة دخلتها البدعة، ويتأثر بشيء من ذلك، لا بد لهذا الأثر أن يظهر ولو قليلاً على تصرفاته، فمن ذلك ما حصل للحسن البصري رحمه الله وكان بادئ الأمر قد تأثر ببدعة عمرو بن عبيد، فكان منه عندما سئل عن عمرو أن قال للسائل: «سألت عن رجل كأن الملائكة أدبته والأولياء ربه، إن قام بأمر قعد به، وإن قعد بأمر قام به، وإن أمر بشيء كان ألزم الناس له، وإن نهي عن شيء كان أترك الناس له، ما رأيت ظاهراً أشبهه بباطن، ولا باطناً أشبهه بظاهر منه». فلما وصل كلام الحسن البصري لمحمد ابن سيرين قال: «سبحان الله! ما رأيت كالיום قط، أما يكتفى المادح أن يصف بالظاهر حتى يتخطى إلى الباطن»¹¹⁰.

وهذه الإطراء في المدح ربما يعذر فيه لأنه كان يعتبر في تلك الفترة عمرًا شيخه، ويُغضُّ الطرف عن مبالغة الطالب في مدح شيخه، ولذا فقولُه في تلك الفترة في عمرو بن عبيد ينبغي أن لا يقبل، لأنه لما يعرف حقيقته بعد، بل كان ممن اغتر ببدعته.

110 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال، 214/10.

لكن بعدها تبينت له بدعته، وصار يذمه حتى روي عنه كما ذكر ذلك مغلطاي رحمه الله في كتابه، عن كتاب "المنامات" لأبي شجاع شيرويه بن شهردار، وهو بسنده عن أبي نضرة، قال: «عوتب الحسن في عمرو بن عبيد، وفي غضبه عليه، فقال: تعاتبونني في رجل والله رأيته في المنام يسجد للشمس من دون الله»¹¹¹.

فيفهم مما سبق ما يلي:

- 1- تعجب محمد بن سيرين من مبالغة الحسن البصري - رحمهما الله - في شدة مبالغة الحسن في مدح عمرو بن عبيد، وأنه بالغ إلى درجة عالية استدعت ضرورة التنبيه والاستغراب من هذا المدح المذموم الذي لم يكتفِ فيه بمدح الظاهر ليمدح باطنه، وكأنه مطلع على سريره! وأن هذا أمر لا ينبغي أن يصدر من مثله.
 - 2- معاتبة أهل العلم للحسن البصري وذلك لمبالغته في الجرح، وعلل ذلك بأمر يمكن اعتباره بأنه فيه أيضاً شيء من المبالغة، وهو أنه رآه في المنام يفعل ما يفعل.
 - 3- أهمية معرفة الظروف المحيطة للراوي المؤثرة فيه، ويدرس حاله وما ورد عنه في ظل تلك الظروف دراسة دقيقة، وبعد ذلك يحكم على قوله بالقبول أو الرد.
- وإن تكرر هذا الأمر من الحسن رحمه الله: ألا يؤثر على ضبط أقواله في الرواة جرحاً كان أو تعديلاً؟ وهذا له أثر مهم في اعتبار أقوال الحسن الحديثية، ولذا يرى الباحث أنه يمكن البحث في هذا الأمر عند الحسن البصري رحمه الله، ويدرس دراسة صحيحة.

2. 3. 3. 4 قبول رواية المبتدع

بحسب الفترة الزمنية التي تناولها الباحث، لم يجد من أقوال أعلام البصرة في التصريح بقبول رواية المبتدع، بل كانت النصوص على عكس ذلك حيث كانت النصوص صريحة في رد رواية المبتدع مع التشديد في ذلك، لكن عند النظر في تراجم بعض الرواة ممن ذُكروا بالبدعة، نجد أن لهم أحاديث رويت في الكتب الصحاح.

وأحد أهم النصوص الصريحة القوية في رد رواية المبتدع: النص الوارد عن محمد بن سيرين رحمه الله تعالى، حيث قال: «كانوا لا يسألون عن الإسناد، فلما وقعت الفتنة. قالوا: سموا لنا

111 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال، 10/ 214.

رجالكم، فينظر إلى أهل السنة فيؤخذ حديثهم، وإلى أهل البدع فلا يؤخذ حديثهم»¹¹²، فهذا نص يظهر من خلاله أن ابن سيرين أحد المتشددين في الرواية عن أهل البدع، دون أي شرط أو ضابط.

وهذا يعارضه ظاهر فعله رحمه الله، فنجده وغيره روي عن بعض من اتهموا بالبدع، وأذكر بعض الرواة الذين كانوا على مذاهب أهل البدع وروي عنهم.

2. 3. 3. 5 رواية الأئمة عن بعض الرواة المتهمين بالبدعة

ورد عن بعض الأئمة في تلك الفترة رواية بعض الأحاديث عن أهل البدع، مع علمهم بحال المروي عنه، ومن هؤلاء:

معبد الجهني

والذي يعتبر شيخ القدرية، أخرج الدارقطني في سننه حديثاً رواه ابن سيرين عن معبد قال: «من كان منكم قهقهه فليعد الوضوء والصلاة»¹¹³.

وأما حال معبد في الحديث، فقد قال عنه ابن أبي حاتم أنه سمع أباه يقول فيه: «كان صدوقاً في الحديث»، ونقل عن يحيى بن معين أنه قال: «معبد الجهني ثقة»¹¹⁴.

فيمكن أن ابن سيرين رحمه الله قد علم حال معبد من البدعة، وكذلك صدقه في الحديث، فقبل حديثه مرة واحدة، وكذلك لم يرد عنه أنه كان داعياً لبدعته، فيفهم من الناحية العملية أنه قبل حديثه مرة واحدة.

112 كما ورد هذا القول في الفصل الثاني: 2. 1 ضرورة الإسناد وأنه من الدين.

113 سنن الدارقطني، رقم: (623).

وقد روى هذا الحديث في الرقم الذي قبله (622) الحسن البصري عن معبد الجهني، وأظنه أنه لا يوجد رواية أخرى للحسن عنه، وقد أعل رواية الحسن عن معبد الإمام الدارقطني حيث قال: وروى هذا الحديث أبو حنيفة، عن منصور بن زاذان، عن الحسن، عن معبد الجهني مرسلاً، عن النبي صلى الله عليه وسلم، ووهم فيه أبو حنيفة على منصور وإنما رواه منصور بن زاذان، عن محمد بن سيرين، عن معبد، ومعبد هذا لا صحبة له، ويقال: إنه أول من تكلم في القدر من التابعين، حدث به عن منصور، عن ابن سيرين: غيلان بن جامع، وهشيم بن بشير، وهما أحفظ من أبي حنيفة للإسناد. والحسن البصري يحذر الناس من معبد كما مر سابقاً.

114 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 8/ 280.

عمران بن حطان

الخارجي، حيث روى عنه ابن سيرين حديثين، وقد أخرج الأول: البيهقي في السنن الكبرى، والدارقطني في السنن، وأحمد في المسند، والثاني: الطبراني في المعجمين الصغير والأوسط، ولم يعلق أحد هؤلاء الأئمة على الإسناد ولا على حال عمران.

وكان ابن سيرين يعرف حاله وأنه ابتلي فكان من الخوارج، كما ذكر ذلك ابن حجر في التهذيب، حيث قال: «وكان من المعروفين في مذهب الخوارج، وكان قبل ذلك مشهوراً بطلب العلم والحديث ثم ابتلي، وساق بسند صحيح عن ابن سيرين قال: تزوج عمران امرأة من الخوارج ليردها عن مذهبها، فذهبت به»¹¹⁵.

وقد قال العجلي فيه: «بصريٌّ، تابعيٌّ، ثقة»¹¹⁶.

وقال في الإصابة: «وقد أخرج البخاري وأبو داود لعمران بن حطان من رواية يحيى بن أبي كثير عنه، عن عائشة حديثاً، واعتدروا عنه بأنه إنما أخرج عنه لكونه تاب، فقد ذكر المعافى في «تاريخ الموصل» عن محمد بن بشر العبدي، قال: ما مات عمران بن حطان حتى رجع عن رأي الخوارج. وقيل: إنما خرج عنه ما حدث به قبل أن يتدع».

ثم نقل أيضاً عن قتادة بن دعامة أنه قال: «كان عمران لا يتهم في الحديث»¹¹⁷.

ويظهر من النصوص المذكورة وغيرها أنه كان ثقة في الحديث كما أنه أيضاً عاد عن مذهبه، والأهم من ذلك أنه لم تؤثر بدعته على روايته ولا عليه فلم توصله للكفر والعياذ بالله.

وأؤيد ذلك كله بتعليقة رائعة كتبها فضيلة الشيخ محمد عوامه حفظه الله في التعليق على ترجمة عمران في الكاشف، حيث قال: «قال الإمام البخاري في «تاريخه الكبير» (2822)6 في ترجمة عمران: «قال عمرو بن خالد: حدثنا زهير، عن أبيه، عن محارب: زاملتُ عمران بن حطان، فما سألتُ واحداً منا صاحبه عن الهوى». أي: عن المذهب والبدعة، لأن محارباً هذا هو ابن دثار، قال فيه ابن سعد 6: 307: «كان من المرجئة الأولى الذين كانوا يرجئون علياً وعثمان، ولا يشهدون بإيمان ولا كفر»، وعمران خارجي، فهما متناقضان، لكن مراد الإمام البخاري رحمه الله من هذا الخبر أن كلا من عمران ومحارب لم يكن داعيةً إلى بدعته، لا

115 ابن حجر، تهذيب التهذيب، 8/ 129.

116 العجلي، الثقات، 2/ 188.

117 ابن حجر، الإصابة في تمييز الصحابة، 8/ 448.

تبرئته من البدعة مطلقاً، وإذا لم يكن المبتدع ذا بدعة مكفرة، ولم يكن داعية، قُبِلَ منه ما يرويه مما لا يؤيد بدعته، وجازت الرواية عنه.

ثم رأيت الحافظ ابن حجر يقول: «كان عمران يرى رأي الخوارج، ويجرضونه على القتال معهم، ولا يباشر القتال»¹¹⁸، وقال: فهذا موقف مهم في الدلالة على كونه غير داعية. وهذا ما حصل للإمام البخاري في روايته لعمران»¹¹⁹ انتهى.

وكلام الشيخ حفظه الله ورأيه واضح، فلا استدلال قوي ومهم، ويتبع الباحث هذا الرأي، وهذا القول في المسألة. والله أعلم.

عكرمة مولى سيدنا عبد الله بن عباس

اتهم بأنه كان من الخوارج، وقد كان ابن سيرين يجرحه، لكن يدلس بالرواية عنه، كما قال ذلك خالد الحذاء فيما رواه ابن عدي، حيث قال: «كلما قال محمد بن سيرين: نبئت عن ابن عباس، فإنما رواه عن عكرمة، قلت: لم يكن يسمى عكرمة؟ قال: لا، محمد ومالك لا يسمونه في الحديث¹²⁰، إلا أن مالكا قد سماه في حديث واحد، قلت: ما كان شأنه به؟ قال: كان من أعلم الناس، ولكنه كان يرى رأي الخوارج رأي الصفرية، ولم يدع موضعاً إلا خرج إليه؛ خراسان والشام، واليمن، ومصر، وإفريقية، ويقال: إنما أخذ أهل إفريقية رأي الصفرية من عكرمة لما قدم عليهم..»¹²¹. وقد روى أحاديث كثيرة قال فيها نبئت عن ابن عباس رضي الله عنهما.

وقال العجلي فيه: «تابعي ثقة وهو بريء مما يرميه الناس به من الحرورية»¹²².

وقال الإمام البخاري: «ليس أحد من أصحابنا إلا احتج بعكرمة»¹²³.

118 ابن حجر، لسان الميزان، ترجمة مرداس بن أدية 8 / 25.

119 الذهبي، الكاشف، 3 / 578.

120 وزاد في رواية ابن الوزير في كتابه العواصم والقواصم 9 / 246 قوله: «لأنه لم يكن يرضاه».

121 ابن عدي، الكامل في الضعفاء، 6 / 470.

122 العجلي، الثقات، 2 / 188.

123 البخاري، التاريخ الكبير، 4 / 359.

وقال عنه الحافظ ابن حجر: «ثقة ثبت عالم بالتفسير، لم يثبت تكذيبه عن ابن عمر، ولا تثبت عنه بدعة»¹²⁴.

وروى المزني، عن يحيى بن معين أنه قال: «إذا رأيت إنسانا يقع في عكرمة وفي حماد بن سلمة فاتهمه على الإسلام»¹²⁵.

فهو قد اتهم بأنه كان من أهل البدع وما ورد من النصوص يدل على أنها لم تثبت عليه تلك التهمة، ولنفتراض أنها كانت صحيحة، فلم يكن لها تأثير على أحاديثه وقبولها، كما أنها لم تؤثر على توثيقه وقبول العلماء له.

عبد الله بن شقيق

وكان ناصبيًا، حيث قال في حقه ابن خراش: كان ثقة، وكان عثمانيا يبغض عليا. كما أورد ذلك الحافظ ابن حجر¹²⁶.

روى عنه خالد الحذاء 101 حديثًا، وابن سيرين 40 حديثًا، وأيوب السختياني 30 حديثًا، وفتادة بن دعامة 38 حديثًا - بحسب جامع خادم الحرمين الشريفين للسنة النبوية -، وهؤلاء أعلام ثقات لا يرون إلا عن ثقة، يحتج بحديثه.

وقد قال العجلي فيه: «ثقة بصري وكان يحمل على علي»¹²⁷.

وقال ابن أبي حاتم: «سألت أبي عن عبد الله بن شقيق العقيلي، فقال: بصري ثقة»، ثم قال: «سئل أبو زرعة عن عبد الله بن شقيق العقيلي، فقال: بصري ثقة»¹²⁸.

وقال الحافظ ابن حجر فيه: «ثقة فيه نصب»¹²⁹.

124 ابن حجر، تقريب التهذيب، رقم: (4673).

125 المزني، تهذيب الكمال، 20 / 264.

126 ابن حجر، تهذيب التهذيب، 2 / 353.

127 العجلي، الثقات، 2 / 37.

128 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 5 / 81.

129 ابن حجر، تقريب التهذيب، رقم: (3385).

وقال الحاكم بعد أن أورد حديثاً فيه عبد الله: «هذا حديث صحيح، قد احتجاً برؤاياه، وعبد الله بن شقيق تابعي محتجُّ به، وإنما تركاه لما قدّمنا ذكره من تفرد التابعي عن الصحابي»¹³⁰. وهذه بعض النصوص في مدح أهل العلم له والثناء عليه، وذكرهم له بأنه ثقة يحتج به مع ما فيه من البدعة من نصب العداة لسيدنا علي رضي الله عنه. ويظهر مما سبق:

أن رواية الأئمة عن رجل متهم بالبدعة لا تكون إلا من رجل عُرف حاله في البدعة، فقد يكون مبتدعاً، وربما يكون داعياً لبدعته، لكنه لا يروي شيئاً يدل على ذلك، أي: ليس في رواياته ما يؤيد بدعته، كمثّل حال عمران بن حطان، وهذا أمر مهم، فلو كان الراوي داعية لبدعته وورد عنه من الأحاديث ما يؤيد ذلك، فإن أئمة التحديث والرواية لا يروون عنه بل يبينون حاله.

وإذا ورد مثل هذا فينبغي دراسة الحالة بشكل دقيق وهادئ مع مراعاة المتقدم والمتأخر من الرواية والأقوال ليتوصل إلى الصواب. والله أعلم.

2. 3. 4 النقد الموجه للراوي لإغرابه في الرواية

إنّ الباحث في كتب الجرح والتعديل يلاحظُ نفورَ وابتعاد غالب علماء الجرح والتعديل من غرائب المرويات أيما كانت، وأنهم يعتبرونها جرحاً للراوي وروايته، فمن ذلك ما رواه ابن عدي عن حماد بن زيد يقول: «كَانَ الرَّجُلُ يَأْتِي أَيُّوبَ وَنَحَا نَحْوَ عَبْدِ الْوَارِثِ¹³¹، فَقَالَ لَهُ أَيُّوبُ: بَلِّغْنِي أَنْكَ تَأْتِي عَمْرُو بْنَ عُبَيْدٍ قَالَ: لِأَنِّي أَجِدُ عِنْدَهُ أَشْيَاءَ غَامِضَةً قَالَ: مِنْ تِلْكَ الْغَامِضَةِ أَفْرُقُ. أَيُّ: أَخَافُ»¹³².

وروى العجلي عن حماد بن زيد. قال: «كَانَ رَجُلٌ قَدْ لَزِمَ أَيُّوبَ وَسَمِعَ مِنْهُ فَفَقَدَهُ أَيُّوبُ، فَقَالُوا: يَا أَبَا بَكْرٍ إِنَّهُ قَدْ لَزِمَ عَمْرُو بْنَ عُبَيْدٍ. قَالَ: حَمَادُ: فَبَيْنَا أَنَا يَوْمًا مَعَ أَيُّوبَ وَقَدْ بَكَّرْنَا إِلَى السُّوقِ فَاسْتَقْبَلَهُ الرَّجُلُ فَسَلَّمَ عَلَيْهِ عَلَيْهِ أَيُّوبُ وَسَأَلَهُ، ثُمَّ قَالَ لَهُ أَيُّوبُ: بَلِّغْنِي أَنْكَ لَزِمْتَ ذَاكَ

130 الحاكم، المستدرک، رقم: (237).

131 أي: صار من أهل البدع، فعبد الوارث بن سعيد: «كان إماماً حجةً متعبداً، لكنه قدرى، نسأل الله العفو، وكان من خواص تلامذة عمرو بن عبّيد»، كما قال ذلك الحافظ الذهبي رحمه الله في تاريخ الإسلام 4/ 686.

132 ابن عدي، الكامل، 7/ 523.

الرجل. قال حماد: سماه، يعني عمروًا. قال: نعم يا أبا بكر إنه يجيئنا بأشياء غرائب. قال: يقول له أيوب: إنما نفرُّ أو نفرق¹³³ من تلك الغرائب»¹³⁴.
ويُفهم مما سبق:

1- إتيان الراوي بغرائب المرويات أمرٌ يجذبُ طلابَ الحديث، حيث إنهم يجدون عند المُعَرِّبين مالا يجدونه عند شيوخهم، وهذا أمر قد يخفى ضرره عليهم بادئ الأمر، ولذا نبه أيوب رحمه الله طلابه للحذر منها.

2- أن هذه الغرائب المروية يغلب عليها الإشكال، وربما تكون أحاديث موضوعة أو شديدة الضعف، أو خلط راويها الأسانيد والأحاديث بعضها ببعض، فهذه الغرائب كلها يهرب منها أهل الحديث وأئمة روايته، لكثرة ما فيها من الشوائب، كما عبر عن ذلك أيوب بقوله: إنما نفر أو نفرق من تلك الغرائب، وقد يكون راويها من أهل البدع، كما هو الحال في عمرو بن عبيد.

ومن ذلك أيضًا ما رواه ابن حبان عن سلام بن مسكين أنه قال: «قال لي جابر الجعفي: عندي خمسون ألف باب من العلم، لم أخبر بشيء منها. قال: فذكرت ذلك لأيوب، فقال: أما هو الآن فكذاب»¹³⁵.

ويفهم من ذلك:

أن أيوب تعامل بشدة مع الإغراب الشديد الذي رآه على أنه كذب، وهذا أمرٌ منطقيٌّ معقولٌ جدًّا، إذ لا يمكن أن يكون قد نُقلَ علمٌ بهذا العدد الكبير عن النبي صلى الله عليه وسلم ولم يسمعه غير هذا الراوي، فهذا من ظاهر الإغراب، وهو ربما يمكن أن يُعتبر كذبًا صريحًا، لكن القولُ بهذا يحتاج إلى دراسةٍ وتدقيقٍ في المسألة، فلا يجوز إطلاق الحكم هكذا.

133 قال القاضي عياض في إكمال المعلم بفوائد مسلم 1/ 147: «نفر أو نفرق من تلك الغرائب: أي: نفعز ونتحاشى من روايتها لثلاث نكوت أحد الكاذبين على رسول الله صلى الله عليه وسلم، إن كانت الغرائب من الأحاديث؛ وإن كانت من الآراء والمذاهب والفتوى فحذرًا من البدع، ومخالفة الجمهور».

134 العجلي، الثقات، 1/ 15.

135 ابن حبان، المجروحين، 1/ 208.

2. 3. 5 النقد الموجه للراوي لكذبه

إن اتهام الراوي بالكذب أحد أسوء أوصاف الجرح، فنجد من يُتهم بذلك يتعرض للجرح الشديد والتنكيل به، ومن ذلك ما ذكره المزي في تهذيبه وهو يتحدث عن ركن من أركان الكذب والبدع في تلك الفترة الزمنية: عمرو بن عبيد بن رباب، ذاك الرجل الذي يكذب في الحديث، ويكذب على لسان الأئمة، ويكذب عليهم بتزييف الباطل ليحاول إغراءهم به، فمن ذلك ما قاله ابن عون: «عمرو بن عبيد يكذب على الحسن»¹³⁶.

ومن كذبه في النقل عن الأئمة ما نقله ابن أبي حاتم عن بكر بن حمدان أنه قال: «قيل لابن عون: إن عمرو بن عبيد يقول عن الحسن كذا وكذا. قال: فقال ابن عون: ما لنا ولعمرو، عمرو يكذب على الحسن»¹³⁷.

ومن كذبه في الرواية ما رواه ابن عدي، عن حماد بن زيد أنه قال: «قلت لأيوب إن عمرو بن عبيد روى عن الحسن لا يجلد السكران من النبيذ. فقال أيوب: كذب أنا سمعت الحسن يقول يجلد السكران من النبيذ، وزاد في الرواية التي بعدها: يجلد ظهره، ويجوز طلاقه».

وروى عن حماد بن زيد أيضًا أنه قال: «قيل لأيوب إن عمرًا روى عن الحسن عن النبي صلى الله عليه وسلم: قال إذا رأيتم معاوية على المنبر فاقتلوه. قال أيوب: كذب»¹³⁸. يفهم من النصوص السابقة:

1- كذب عمرو بن عبيد على الحسن في أحوال متعددة، منها: كذبه عليه مباشرة بتحريف الحقائق عليه وخداعه، ومنها كذبه في النقل عنه، ومنها كذبه في روايات معينة لها علاقة ببدعته.

2- دفاع عبد الله بن عون، وأيوب السخيتاني عن الحسن البصري، لمعرفةهم به وبرواياته أو لأنهم سمعوا الحديث الذي يرويه عمرو كذبًا عن الحسن، من الحسن مباشرة، وهو عندهم بخلاف ما يدعيه عمرو، ومن ذلك تكذيب أيوب له في حديث جلد السكران من النبيذ، وغيره.

136 ابن حجر، تهذيب التهذيب، 3/ 288.

137 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 6/ 246.

138 ابن عدي، الكامل، 7/ 508.

3- ويمكن أن يفهم منه أن ما رواه عمرو من الكذب في سيدنا معاوية رضي الله عنه، مما له علاقة ببدعته التي دخلها وكان كبيراً فيها.

ومما ذكر في جرح الراوي لكذبه، ما رواه العقيلي في الضعفاء عن معمر من قول أيوب السخيتاني في جرح عبد الكريم بن أبي المخارق لكذبه، حيث قال معمر: «ما رأيت أيوب اغتاب أحداً قط إلاّ عبد الكريم أبا أمية، فإنه ذكره، فقال: رحمه الله كان غير ثقة، لقد سألتني عن حديث لعكرمة، ثم قال: سمعت عكرمة»¹³⁹.

ومن ذلك ما رواه ابن عدي في الكامل، عن معمر قال: «قال لي أيوب: عبد الكريم أبو أمية ليس بثقة فلا تحملنّ عنه شيئاً»¹⁴⁰.

وروى الإمام الترمذي في سننه حديثاً له وأعله بقوله بعد الحديث: «وهذا حديث لا نعرفه إلا من حديث عبد الكريم، وقد تكلم بعض أهل العلم في عبد الكريم المعلم، منهم أيوب السخيتاني تكلم فيه من قبل حفظه»¹⁴¹. ويفهم من الأقوال السابقة:

1- عدّ ناقل الخبر عن أيوب قول أيوب في عبد الكريم غيبة، حيث رُوي عن بعض الأئمة أنّهم كانوا يعبرون عن الجرح للراوي لبيان حاله بالغيبة، وليس مرادهم الغيبة المحرمة.

2- وضّح أيوب سبب جرحه لعبد الكريم بأنه جرحه لكذبه في الحديث، حيث كان يسمع الحديث من أيوب عن عكرمة، ثم ينسبه لنفسه ويقول سمعت عكرمة، وهذا من أسوء الكذب إذ إنه ينسب لنفسه ما لم يكن.

3- جرح أيوب السخيتاني وغيره من العلماء لعبد الكريم من ناحية حفظه، ويدل على ذلك قول الإمام الترمذي: وقد تكلم بعض أهل العلم في عبد الكريم المعلم، منهم أيوب السخيتاني من قبل حفظه، وأنه ليس بثقة ضابط لما يرويه.

فهذه بعض النصوص في تبين حال بعض الرواة وكذبهم على لسان الأئمة، وكذلك كذبهم في إسنادهم لما سمعوه. ويظهر شدة الأئمة في ذلك، وشدة تصرفهم تجاه الكذب والكذابين.

139 العقيلي، الضعفاء، 3/ 543.

140 ابن عدي، الكامل، 7/ 508.

141 سنن الترمذي، رقم: 1835.

2. 3. 6 الدفاع عن الرواة المتهمين بالكذب

إن دفاع أي إنسان متهم بأمرٍ ما عن نفسه هو أمر طبيعي، وربما قبله البعض وربما لم يقبلوه، أما دفاع غيره عنه فهذا له قوة علمية أكبر، وخصوصاً إن كان صاحب التعديل علماً من أعلام عصره، ومن ذلك ما رواه ابن الوزير عن أبي الأسود أنه قال: «كان عكرمة قليل العقل، وكان قد سمع الحديث من رجلين، فكان إذا سئل حدّث به عن رجل، ثم يُسأل عنه بعد حين، فيحدّث به عن الآخر، فيقولون: ما أكذبه! وهو صادق»¹⁴².

ويفهم من ذلك:

- 1- وهذا نص هام في الدفاع عن الاتهامات العلمية الموجهة لعكرمة، وتبين أنه كان قليل العقل من ناحية شخصية ذاتية، لا أن ذلك له أثر في رواياته.
 - 2- وأن ما يروى عنه من التناقض في الروايات، يفهم منه سعة علم عكرمة وحفظه، فعنده الأمر في بعض العلم من أكثر من وجه، فيحدث السائل أو الطالب أحياناً بوجه من الأوجه الصحيحة، ثم يحدث بوقت آخر لآخر غير ذلك، فيظنه الناس أنه أخطأ، ويُتهم في دقة حفظه، في حين أن كل ما رواه هو عين الصواب.
- ولذا قال مدافعاً عن نفسه، ومتحدياً لمن يتكلم عليه ويتهم في غيابه، كما روى ذلك ابن سعد، عن حماد بن زيد، أن عكرمة قال لأيوب السخيتاني: «أرأيت الذين يكذبوني من خلفي؟ أفلا تكذبوني في وجهي؟ فإذا كذبوني في وجهي، فقد والله كذبوني»¹⁴³.
- فهو يرى أنه على صواب، وأن ما استشكل على الناس لو واجهوه به واستفسروا عن ذلك منه مباشر، لوضّح لهم سبب اختلافه، وأنه ربما سمع عدة وجوه في المسألة نفسها، فإن عجز عن جوابهم في ذلك أو أقاموا عليه الحجة، فإنه عند ذلك يعترف بالخطأ، لأنهم حينها يكونون قد أثبتوا عليه الخطأ بالدليل، لا بالكلام عليه هكذا دون دليل في غيابه.

142 ابن الوزير، العواصم والقواصم، 9 / 247.

143 ابن سعد، الطبقات الكبير، 7 / 284.

2. 4 الأقوال النقدية الموجهة للضبط

إن ضبط الرواة لما تلقَّوه عن شيوخهم ولما يُؤدِّونه لتلامذتهم يحمل أهمية كبرى، لا تقل عن أهمية عن الأعمدة الرئيسية الأخرى التي هي أساسات قبول الحديث الشريف، وهذا البحث يتناول من خلاله الأقوال الواردة في علو ضبط الرواة ودقتهم، وروايتهم للحديث بلفظه أو بمعناه، وروايتهم عن الكتب، والحديث عن خبرة الرواة بحديث راو معين أو بخبرة الراوي براو معين، وكذلك مسألة تدليس الرواة لمن يروون عنه، والأقوال في الرواة المجروحين بسبب ضعف ضبطهم، أو لغرائب يأتون بها، وما إلى ذلك.

2. 4. 1 تعديل الرواة لشدة الضبط والدقة

أولى أهل العلم من سالف الأزمان أهمية كبرى للتثبت في نقل العلم وضبطه، ولولا التثبت من صحة النقل لقال من شاء ما شاء، وكان العلم ناقصاً غير تامٍّ إذ يحتمل في كل وقت أن يدعي أحد خلاف ذلك.

أما أقوالهم في حال الرواة فلقد تكلم الأئمة في حال رواة زمانهم جرحاً وتعديلاً وجعلوا له مراتب متفاوتة، فكان من تلك المراتب التدقيق على الرواة في مسألة ضبط ما يروونه وينقلونه، فميزوا بين الراوي الذي يروي بالحديث على لفظه، وبين الراوي الذي يروي الحديث بالمعنى، فمن ذلك ما نقله ابن أبي حاتم عن عبد الله بن عون وهو يذكر لنا رأيه في حال بعض الرواة، والذين يمكن أن يعتبروا أئمة هذا الفن في عصرهم، حيث قال: «كان إبراهيم النَّحَّعي، والحسن والشعبي يأتون بالحديث على المعاني، وكان القاسم بن محمد، ومحمد بن سيرين، ورجاء بن حيوة يعيدون الحديث على حروفه»¹⁴⁴.

ويفهم من هذا النص ما يلي:

1- تمييزهم بين الرواة الذين يأتون بالحديث بلفظه وبين الذين يروونه بالمعنى، وهذا يفهم منه علو بعضهم على الآخر من ناحية الضبط والرواية، وأنهم ليسوا سواء.

144 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 3/ 501.

2- أن الأعلام الثلاثة إبراهيم النخعي، والحسن البصري، وعامر الشعبي: إن رروا حديثاً وكان فيه ما يحتاج إلى التدقيق في لفظه، فينتبه إلى أن روايتهم بالمعنى، لكن يبقى في عين الاعتبار أن روايتهم بالمعنى لا تغير المعنى المطلوب روايته، وإلا فحينئذ ليسوا ثقات.

3- وأن الأعلام الثلاثة القاسم بن محمد، ومحمد بن سيرين ورجاء بن حيوة كانوا على درجة عالية من الضبط والدقة فيما يروون فهم يروون الحديث كما سمعوه، بخذافيه كما عبر عن ذلك بقوله على حروفه، فهؤلاء يقدمون في مسألة التلقين، وأولى بأن يؤخذ منهم.

نقل الحافظ ابن حجر عن ابن سيرين قوله في راوٍ: بأنه أحفظ الناس، ونقل معمر عنه فقال: «جاء رجل إلى ابن سيرين فقال: إني رأيت في النوم كأن حمامة التقتم لؤلؤة فخرجت كما دخلت سواء، قال ابن سيرين: هو قتادة، هو أحفظ الناس»¹⁴⁵.

وفي رواية أخرى عن معمر قال: جاء رجل إلى ابن سيرين فقال: «رأيت حمامة التقتم لؤلؤة فخرجت منها أعظم مما دخلت، ورأيت حمامة أخرى التقتم لؤلؤة فخرجت أصغر مما دخلت، ورأيت حمامة أخرى التقتم لؤلؤة فخرجت كما دخلت سواء فقال له ابن سيرين: أما التي خرجت أعظم مما دخلت فذاك الحسن يسمع الحديث فيجوده بمنطقه ثم يصل فيه من مواعظه، وأما التي خرجت أصغر مما دخلت فذاك محمد بن سيرين يتنقص منه، ويشك فيه، وأما التي خرجت كما دخلت فهو قتادة، وهو أحفظ الناس»¹⁴⁶.

ويفهم من ذلك:

1- تفسير ابن سيرين هذا المنام بالواقع الذي يراه، وهو أن الحسن البصري ينقل الحديث ويجوده ويشرحه ويستفيض معه بكلام من عنده يدخل أفئدة السامع له، من مواعظ وعبر تشد السامع وتربطه بما يسمع، ويفهم من ذلك تحسینه لما يقوم به الحسن وقبوله لذلك.

145 ابن حجر، تهذيب التهذيب، 3/ 428.

146 المزري، تهذيب الكمال، 23/ 498.

2- أن قول ابن سيرين عن قتادة بأنه يروي الخبر ويذكره كما سمعه لا نَقْصَ ولا تحريف
وكأنه القائل لما يسمع، فهذا يظهر لنا شدة دقة قتادة وقوة حفظه وأدائه لما يحفظ،
ولقد مدحه في عدة مواضع بالدقة، وقال فيه أحفظ الناس، فهو وكأنه يقول عليكم
بقتادة فإنه أدق حفظاً وأولى من يؤخذ عنه.

3- أن هذا النصّ يعتبر نصّاً مهمّاً من ابن سيرين مباشرة في بيان ما يقوم به من الإنقاص
في رواياته، وربما ينقص من الإسناد أو المتن، وهذا ليس من باب ضعفه في الحفظ أو
اختلاطه، لا، إنما هو أمرٌ يتعمد القيام به من باب شدّة ضبطه وحذره في الرواية¹⁴⁷.
روى ابن معين في تاريخه عن حماد بن زيد أنه قال: جعلت أحدث أيوب بحديث بشر بن
حرب فقال: «كأني أسمع حديث نافع، قال يحيى: كأنه مدحه»¹⁴⁸.
وكذلك ما رواه ابن أبي خيثمة في تاريخه ونقله عنه مغلطاي، أنه قال: «قلت ليحيى: كيف
حديثه؟ فقال: لم يزل عندي متروكاً حتى بلغني عن أيوب قوله: كأنه سمع حديث نافع»¹⁴⁹.
 ويفهم مما سبق:

1- دقة حفظ ونقل بشر بن حرب في روايته عن نافع، حتى مدحه أيوب بذلك، واعتبر
روايته كأنها لفظ شيخه.

2- قبول يحيى ابن معين لرواية بشر بعد أن كان متروكاً عنده، وذلك بعد ما بلغه أن أيوب
مدحه لدقة حفظه، فكان ذلك سبباً في تغيير رأيه فيه، وهذا يدل أيضاً على علوِّ
شأن أيوب بين أهل العلم في وقته، وأن ما يروى عنه من الجرح أو التعديل يقبل
مباشرة دون أي شبهة، وهذا يدل أيضاً على شدة شروط أيوب في قبوله للحديث
ورأويه.

147 ظاهرة النقص هذه ذكرها الدكتور أحمد صنوبر في بحثه: «من مراسيل مالك إلى متصلات البخاري» الذي هو
جزء من كتاب: «نظرية النمو العكسي» [Backgrowth Of Isnad] صفحة: 155، حيث حكى
أقوال بعض الأئمة في مسألة نقص محمد ابن سيرين في الإسناد، وأن شبيه هذا كان في أيوب السخيتاني أيضاً،
فليُنظر.

148 تاريخ ابن معين، رواية الدوري، رقم: 4488.

149 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال، 1/ 527.

3- ويمكن أن يفهم من هذا النص، تخصص بشر وقوته في أحاديث نافع، وأنه يهتم بالرواية عنه، يفهم ذلك من قوله كأني أسمع حديث نافع. ومما ورد أيضاً في مسألة ضبط الرواة وأقوال العلماء فيهم، ما رواه ابن سعد عن أيوب أنه قال: «ليس أحد أحفظ لحديث حميد بن هلال من سليمان بن المغيرة»¹⁵⁰. وعن وهيب بن خالد أنه قال: «كان أيوب يقول لنا: خذوا عن سليمان بن المغيرة». ويفهم الباحث من ذلك:

1- خبرة أيوب بالرواة وما يروونه، وعمن يروون، وخبرته هنا على الخصوص بسليمان بن المغيرة، وتوجيههم الطلبة للأخذ عنه.
2- يرى أيوب أن سليمان بن المغيرة هو أقوى مصدر للرواية عن حميد بن هلال على الإطلاق، وأنه أحفظ من يروي عنه، لقوله: ليس أحد أحفظ لحديث حميد من سليمان، فإذا وصلنا حديث أو إسناد فيه سليمان بن المغيرة عن حميد بن هلال فهو إسناد قوي، يرويه ثقة ضابط عن ثقة ضابط. ويفهم من النصوص السابقة:

1- أن أئمة الرواية في البصرة في تلك الفترة، انتقدوا عددًا من الرواة من ناحية الضبط، فلم يسلم منهم أحد تعديلاً كان أو جرحاً، ولم تحجبهم مكانة الراوي أو الإمام المتكلم فيه عن التكلم فيه، لأنهم يرون أن هذا العلم أمانة في رقابهم، فتكلموا في كبار رجال الرواية وكيف أن بعضهم يروي بالمعنى، والبعض الآخر يروي الحديث بحذافيره.

2- تعديل أئمة الرواية لراو في مسألة الضبط خصوصاً، يكون سبباً لقبول هذا الراوي عند غيره من الأئمة، لكن هذا ليس على إطلاقه، فهناك مقومات أخرى ينبغي توفرها في الراوي ليقبل.

3- خبرة الأئمة المتكلمين في الرواة ورواياتهم، فيذكرون خبرة كل راوٍ بمن، ويذكرون أحفظ الطلبة لحديث الشيوخ، ويوجهون طلابهم للأخذ عنهم ليستمر الاتصال والضبط على أفضل الوجوه.

150 ابن سعد، الطبقات الكبرى، 9/ 280.

4- وجود رواية أخذوا الحديث عن شيوخ معينين وتخصصوا فيهم، وتخرجوا بهم، وصاروا مرجع الطلبة من بعدهم لحديث أشياخهم، فهم أضبط الناس لتلك الأحاديث، لم يدخل في نقلهم زيغ أو شك، أو انقطاع أو ضعف.

2.4.2 إثبات ضبط الراوي بعرض روايته على أقرانه

كان أحد أهم أساليب التدقيق المبكر على الرواة، واختبار ضبطهم لما يروونه، هو عرض رواياتهم على أقرانهم الذين كانوا معهم معًا في نفس المجلس، وسمعوا من شيخ واحد، فكان من ذلك ما رواه ابن عساكر بسنده عن حاتم بن وردان عن أيوب أنه قال: «اجتمع حفاظ ابن عباس فيهم سعيد بن جبير وعطاء وطاووس على عكرمة، فجلسوا يسألونه عن حديث ابن عباس، قال: وكلما حدثهم حديثًا، قال سعيد بن جبير هكذا - فعقد ثلاثين -¹⁵¹، حتى سُئل عن الحوت، فقال عكرمة: كان يُسأِرُهُما في ضحضاح من الماء فقال سعيد: أشهد على ابن عباس أنه قال كانا يحملانه في مكتل، فقال أيوب: أراه كان يقول القولين جميعًا»¹⁵².

وفي رواية ابن حجر في مقدمة فتح الباري عن أيوب زيادةً، وهي أنه قال: «حدثني فلان قال كنت جالسًا إلى عكرمة وسعيد بن جبير وطاووس وأظنه قال وعطاء في نفر فكان عكرمة صاحب الحديث يومئذ وكان على رؤوسهم الطير فما خالفه أحد منهم ألا أن سعيدًا خالفه في مسألة واحدة قال أيوب أرى ابن عباس كان يقول القولين جميعًا»¹⁵³.

ويفهم من ذلك:

1- أن اختبار الراوي بعرض روايته على أقرانه يعتبر أسلوبًا مهمًا فيقوي رواية الراوي

العدل، ويضعف رواية المجروح.

2- سلامة عكرمة مما يتهم به في كثير من أحاديث ابن عباس رضي الله عنهما، وذلك

بموافقة عدد من كبار طلاب ابن عباس رضي الله عنهما.

151 والمقصود هنا: أنه أجاد، لا العدد ثلاثين.

152 ابن عساكر، تاريخ دمشق، 41/90

153 ابن حجر، هدى الساري، 2/429.

- 3- توضيح أيوب ودفع شبهة الخطأ عن عكرمة في حديث الحوت، وأنه وصله ما لم يصل سعيد بن جبير في قول ابن عباس رضي الله عنهما في حمل سيدنا موسى عليه السلام وصاحبه الحوت، وبين أن ابن عباس رضي الله عنهما كان يقول القولين.
- 4- أن من فوائد الاختبار دفع الاتهامات الموجهة للراوي وتبرئة ساحته مما قيل في حقه، وتبيين أنه عدل ضابط فيما ينقله، فلا يُتكلَّم فيه بغير حقِّ.
- 5- احترام طلبة ابن عباس وتقديرهم لعكرمة، وجلسهم بين يديه وكأن على رؤوسهم الطير، هذا يظهر لنا منزلة عكرمة وعلو مكانته بين رواة ابن عباس رضي الله عنهما.

ومما ورد أيضاً في اختبارهم للرواة ما رواه ابن عدي: «حدثنا عبد الله بن محمد بن إسحاق السمري إملاءً من حفظه قال: ثنا عمرو الناقد قال: أخبرنا سفيان بن عيينة، عن عمرو قال: أعطاني أبو الشعثاء كتاباً، ثم قال لي: سله عما فيه، يعني عكرمة، ثم قال: هذا مولى ابن عباس، وأعلم الناس»¹⁵⁴.

وروى ابن حجر في تهذيبه عن عمرو بن دينار أنه قال: «دفع إلي جابر بن زيد مسائل أسأل عنها عكرمة وجعل يقول: هذا عكرمة مولى ابن عباس، هذا البحر فسلوه»¹⁵⁵.

ويفهم من ذلك:

- 1- أن أحد أساليب الوثوق بالراوي هو الاختبار للراوي بعرض بعض المرويات عليه واختباره بها، ليتوصل إلى توثيق له أو جرح.
- 2- اجتياز عكرمة لاختبار جابر بن زيد أبي الشعثاء، ثم مدحه وحث الطلبة عليه، وجعل يقول في حقه بأنه: «أعلم الناس»، وفي موضع آخر قال عنه: «هذا البحر فسلوه».

2. 4. 3 جرح الراوي لإخلاله في الضبط

انتقد علماء تلك الفترة الرواة الذين ليسوا من أهل الاختصاص في الحديث، روى ابن عدي عن حماد بن زيد أنه قال: «سألت أيوب، عن فرقد السبخي، فقال: ليس بشيء»¹⁵⁶.

154 ابن عدي، الكامل في الضعفاء، 6/ 474.

155 ابن حجر، تهذيب التهذيب، 3/ 134.

156 ابن عدي، الكامل، 8/ 598.

وروى عن حماد أيضاً: «أن فرقد [بن يعقوب السبخي] ذكر عند أيوب فقال: لم يكن صاحب حديث».

ويمكن أن يُفهم من هذا النص ما يلي:

1- أن تحديث الراوي وتكلمه في غير بابه في العلم، يجعله عرضة للجرح، وبالتالي عدم قبول روايته.

2- يمكن أن يفهم أن من معاني قول الإمام الناقد في الراوي: «ليس بشيء»: أنها من معاني الجرح لعدم اشتغاله في الحديث.

ومما ورد من أقوالهم في بعض الأعلام والتي ظاهرها الإعراض والاستشكال عليهم في مسألة ضبطهم عن أخذوا العلم، ما رواه الدارقطني، فإنه قال: «حدثنا محمد بن مخلد، حدثنا صالح بن أحمد بن حنبل، حدثنا علي ابن المديني، سمعت جريرا، وذكر عن رجل، عن عاصم، قال: قال لي ابن سيرين: ما حدثني، فلا تحدثني عن رجلين من أهل البصرة: عن أبي العالية، والحسن؛ فإنهما كانا لا يباليان عن من أخذنا حديثهما»¹⁵⁷ أي: «لسلامتهما وحسن ظنهما بالناس» كما ذكر ذلك ابن عساكر في تاريخه¹⁵⁸.

وأثناء البحث عن هذا النص وصحة نسبه، وجدت أن غالب الكتب تنسبه إلى سنن الإمام الدارقطني، وممن رواه عن الدارقطني الإمام الزيلعي في نصب الراية، وعلق عليه فضيلة الشيخ محمد عوامة بأن في الإسناد راو مبهم، وهذا يعني ضعف هذه المقولة لما فيها من ضعف الإسناد.

وهذا نص ورد بشكل مختلف، لكن يدور حول قبول الرواية دون التثبت منها وممن يرويها، حيث روى الخطيب البغدادي بإسناده، عن شعبة، عن عبد الله بن صبيح، عن محمد بن سيرين، قال: «ثلاثة كانوا يصدقون من حديثهم: أنس، وأبو العالية، والحسن البصري» قال الخطيب: «أراد ابن سيرين أنهم كانوا يأخذون الحديث عن كل أحد، ولا يبحثون عن حاله،

157 سنن الدارقطني رقم: 645.

158 ابن عساكر، تاريخ دمشق، 18/ 187.

لحسن ظنهم به، وهذا الكلام قاله ابن سيرين على سبيل التعجب منهم في فعلهم وكرهته لهم ذلك، والله أعلم»¹⁵⁹.

ويمكن أن يفهم من هذه النصوص:

1- عدم رضى بعض الأعلام أمثال محمد بن سيرين ما كان يقوم به هؤلاء الأعلام الثلاثة، لكن ينبه إلى أن هؤلاء الكبار لا يعقل في حقهم أن يرووا عن كل شخص، هكذا دون أن يعرفوا حاله!.

2- وضح الخطيب مقصود ابن سيرين، بأنه ينكر عليهم حسن ظنهم، وأن هذا الأمر لا يجبه منهم بل يكرهه هو أيضاً.

3- وربما كان حُسن ظنهم هذا قبل ظهور أهل البدع والفتن، والبدء بالسؤال عن الإسناد وشيوخ الرواية، فالناس إما صحابة وإما تابعون كبار، وهم في نظر هؤلاء الأعلام ثقات عدول، حتى ظهرت البدع بعد ذلك.

2. 4. 4 مسائل متعلق بضبط الحديث الشريف

2. 4. 4. 1 الرواية بالمعنى

أما في حال الرواة فلقد تكلم الأئمة في حال رواة زمانهم جرحًا وتعديلاً وجعلوا له مراتب متفاوتة، فكان من تلك المراتب التدقيق على الرواة في مسألة ضبط ما يروونه وينقلونه، فميزوا بين الراوي الذي يروي بالحديث على لفظه، وبين الراوي الذي يروي الحديث بالمعنى، فمن ذلك ما نقله ابن أبي حاتم عن عبد الله بن عون وهو يذكر لنا رأيه في حال بعض الرواة، والذين يمكن أن يعتبروا أئمة هذا الفن في عصرهم، حيث قال: «كان إبراهيم النَّحَّعي، والحسن والشعبي يأتون بالحديث على المعاني، وكان القاسم بن محمد، ومحمد بن سيرين، ورجاء بن حيوة يعيدون الحديث على حروفه»¹⁶⁰.

وقال هشيم عن عبد الله بن عون: «كان الشعبي والحسن يحدثان بالمعاني»¹⁶¹.

159 الخطيب البغدادي، الكفاية في علم الرواية، صفحة: 372.

160 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 3/ 501.

161 المري، تهذيب الكمال، 6/ 95.

وقال عبد الله بن عون: «كان القاسم، وابن سيرين، ورجاء بن حيوة يحدثون بالحديث على حروفه، وكان الحسن، وإبراهيم، والشعبي يحدثون بالمعاني»¹⁶².

وفي طبقات ابن سعد، عن جرير بن حازم أنه قال: «كان الحسن يحدثنا الحديث يختلف فيريد في الحديث وينقص منه ولكن المعنى واحد»¹⁶³.

ومن ذلك أيضاً ما رواه ابن سعد بإسناده عن معمر، عن أيوب، عن محمد بن سيرين، أنه قال: «كنت أسمع الحديث من عشرة المعنى واحد واللفظ مختلف»¹⁶⁴.

ويفهم من هذا النص ما يلي:

1- تمييزهم بين الرواة الذين يأتون بالحديث بلفظه وبين الذين يروونه بالمعنى، وهذا يفهم

منه علو بعضهم على الآخر من ناحية الضبط والرواية، وأنهم ليسوا سواء.

2- أن الأعلام الثلاثة إبراهيم النخعي، والحسن البصري، وعامر الشعبي: إن روى حديثاً

وكان فيه ما يحتاج إلى التدقيق في لفظه، فينتبه إلى أن روايتهم بالمعنى، لكن يبقى في

عين الاعتبار أن روايتهم بالمعنى لا تغير المعنى المطلوب روايته، وإلا فحينئذ ليسوا

ثققات.

3- وأن الأعلام الثلاثة القاسم بن محمد، ومحمد بن سيرين ورجاء بن حيوة كانوا على

درجة عالية من الضبط والدقة فيما يروون فهم يروون الحديث كما سمعوه، بخلافه

كما عبر عن ذلك بقوله على حروفه، فهؤلاء يقدمون في مسألة التلقين، وأولى بأن

يؤخذ منهم.

وكذلك ما رواه ابن عساكر بإسناده عن ابن عليّة، عن ابن عون، قال: «كان الحسن والنخعي

والشعبي يحدثون بالحديث مرة هكذا ومرة هكذا، فذكر ذلك لابن سيرين فقال: أما إنهم لو

حدثوا كما سمعوا كان أفضل»¹⁶⁵.

162 المزني، تهذيب الكمال، 23 / 427.

163 ابن سعد، طبقات، 9 / 159.

164 ابن سعد، طبقات، 9 / 193.

165 ابن عساكر، تاريخ دمشق، 25 / 376.

وهذا يدل ويؤكد على شدة دقة وحذر ابن سيرين تجاه ما يرويهِ وينقله، لكنه أيضاً لا يطعن في الذين يروون بالمعنى، بل قال بأنهم غيروا اللفظ لكن لم يتغير المعنى من تَغْيِير اللفظ.

2.4.4.2 الرواية عن الكتاب

لقد كانت الرواية عن الكتب أحد أساليب الرواية التي وردت في تلك الفترة الزمنية، لكن وكأنه يظهر أنه كان هناك تردد فيها، فلقد روى يعقوب بن سفيان الفسوي، قال: حدثنا سليمان بن حرب، حدثنا حماد أنه قال: «مات أبو قلابة بالشام فأوصى بكتبه لأيوب، فأرسل أيوب فجاء بها عدل راحلة، قال أيوب: فلما جاءني قلت لمحمد: جاءني كتب أبي قلابة فأحدث منها؟ قال: نعم، ثم قال: لا آمرك ولا أنهاك»¹⁶⁶.

وروى الخطيب البغدادي هذا الخبر في الكفاية، ثم علّق عليه بعد ذلك، فقال: «يقال: إن أيوب كان قد سمع تلك الكتب، غير أنه لم يحفظها، فلذلك استفتى محمد بن سيرين عن التحديث منها، ولا فرق بين أن يوصي العالم لرجل بكتبه، وبين أن يشتريها ذلك الرجل بعد موته، في أنه لا يجوز له الرواية منها إلا على سبيل الوجادة، وعلى ذلك أدركنا كافة أهل العلم، اللهم إلا أن يكون تقدمت من العالم إجازة لهذا الذي صارت الكتب له، بأن يروي عنه ما يصح عنده من سماعاته، فيجوز أن يقول فيما يرويهِ من الكتب أخبرنا وحدثنا، على مذهب من أجاز أن يقال ذلك في أحاديث الإجازة، مع أنه قد كره الرواية عن الصحف التي ليست مسموعة غير واحد من السلف»¹⁶⁷.

وكذلك ما روي عن الحسن وابن سيرين من تناولهم رواية الصحابي سُمرة بن جندبٍ وأنهم أثنوا عليه وعلى أمانته، حيث قال عنه ابن سيرين: «كان عظيم الأمانة، صدوق الحديث، يحب الإسلام وأهله. وقال: في رسالة سُمرة إلى بنيه علمٌ كثير»¹⁶⁸.

وفي هذا أيضاً الرواية عن الصحف، فلقد أثبتوا أن سُمرة كتب لابنه صحيفة فيها من الحديث، وتناقلها عنه ابنه وبعض الرواة مثل الحسن البصري، كما ورد هذا آنفاً.

166 يعقوب الفسوي، المعرفة والتاريخ، 2/ 89.

167 الخطيب، الكفاية في علم الرواية، 1/ 352.

168 ابن حجر، الإصابة في تمييز الصحابة، 4/ 464.

وروى الخطيب بإسناده عن ابن عون، أنه قال: «قلت لابن سيرين: ما تقول في رجل يجد الكتاب يقرؤه، أو ينظر فيه؟ قال: لا حتى يسمعه من ثقة»¹⁶⁹.

ومما جاء من قبولهم للرواية عن الكتب وذكرهم لها، وأن الحسن البصري كان له أحد مصادر رواياته الكتب، كما أورد مغلطاي في كتابه، حيث قال: «روى أبو سعد الإدريسي بإسناده في «تاريخ سمرقند» عن سليمان بن كثير أبو داود أنه قال: كنا عند يونس بن عبيد فحدث عن الحسن عن جابر، فقال له شعبة: عن الصحيفة؟ قال: نعم عن الصحيفة»¹⁷⁰.

ومما قيل في التدقيق على اتصال إسناده بشيخه، ما رواه عبد الله بن الإمام أحمد في العلل، بإسناده، عن حماد بن زيد، أنه قال: «شهدت جريراً - يعني ابن حازم - يقرأ على أيوب كُتُباً من كُتُب أبي قلابة، فقال أيوب: منها ما سمعتُ من أبي قلابة، ومنها ما لم أسمع من أبي قلابة»¹⁷¹.

ويفهم من ذلك:

1- بيانٌ مهمٌ من أيوب في مسألة اتصال روايته لما في كتب أبي قلابة، عن أبي قلابة، فهو يبيّن لنا أن بعض ما في كتب أبي قلابة قد سمعها منه، وبعضها لم يسمع منه، وهذا يفيدنا في مسألة رواية أيوب عن أبي قلابة، حيث ينبغي التدقيق في رواياته هل كانت سماعاً مباشراً من أبي قلابة؟ أو كانت رواية يرويها أيوب عن كتب أبي قلابة؟.

2- كما يفهم من ذلك ضرورة مبادرة الشيخ بالتنبيه لمثل هذا الأمر، ولا ينتظر سؤال الطالب عن هذا الشأن، وأيضاً لأن هناك فرق في مرتبة الحديث المروي سماعاً وبين المروي عن الكتب.

2. 4. 4. 3 ميزات تخصص الرواة في شيخ أو حديث معين

يجد الباحث في المقولات النقدية الواردة عن أئمة تلك الفترة أنه كان فيهم أهل اختصاص بشيوخ معينين وأحاديثهم، وكما مرّ في قول أيوب في حق سليمان بن المغيرة، وأنه أحفظ الناس لحديث حميد بن هلال، كذلك يجد أن في تلك الفترة كان هناك رواة اشتهروا بمعرفتهم

169 الخطيب، الكفاية في علم الرواية، 1/ 352.

170 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال، 4/ 78.

171 أحمد بن حنبل، العلل، رواية عبد الله، رقم: 463.

بحديثٍ معينٍ، تدفقت إليهم الطلبة من بلاد شتى لتأخذ هذه الأحاديث عنهم، فمن ذلك ما روى ابن أبي حاتم عن حماد بن زيد أنه قال: «أتينا أيوب، فقال: اذهبوا فقد قدم عطاء بن السائب من الكوفة وهو ثقة اذهبوا إليه فاسألوه عن حديث أبيه في التسبيح»¹⁷².

يفهم من هذا:

1- خبرة أيوب بعطاء بن السائب ورواياته وشيوخه، وخصص من ذلك حديث التسبيح الذي يرويه عن والده، فهو يروي عنه هذا الحديث وهو مدار غالب طرق هذا الحديث، فأيوب يعرف الراوي والرواية.

2- حث الطلبة على الأخذ عن الراوي القوي المعروف بذلك الحديث، واغتنام مجيئه من الكوفة للبصرة ليتلقوا عنه، وفي هذا حث للطلبة على الحرص على علو الإسناد في مروياتهم، وأن يسمعوا الحديث عندما تتاح لهم الفرصة من الراوي الأعلى والأقرب من سيدنا رسول الله صلى الله عليه وسلم.

وهنا يتعجب الباحث من أن أيوب لم يرو هذا الحديث لا عن عطاء ولا عن غيره، كما لم يرو عن عطاء أي حديثٍ مع أن تلامذته أمثال شعبة وغيره أخذوا هذا الحديث من عطاء مباشرة، وربما يكون أحد أسباب ذلك أن عطاء من أقران أيوب وهو من بلد آخر فلم يتييسر حصول اللقاء بينهما، أو لأنه من أقرانه فترك الرواية عنه لعله يتييسر له أن يأخذه بإسناد أعلى، وربما روى عنه لكن لم تصلنا رواياته.

172 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 6/ 333.

والحديث رواه الإمام أحمد في مسنده 3/ 1456 رقم: 6989: «حدثنا محمد بن جعفر، حدثنا شعبة، عن عطاء بن السائب، عن أبيه، عن عبد الله بن عمرو، عن النبي صلى الله عليه وسلم أنه قال: خصلتان، أو خلتان لا يحافظ عليهما رجل مسلم إلا دخل الجنة، هما يسير، ومن يعمل بهما قليل: تسبيح الله عشرا، وتحمد الله عشرا، وتكبر الله عشرا في دبر كل صلاة، فذلك مائة وخمسون باللسان، وألف وخمسمائة في الميزان. وتسبيح ثلاثا وثلاثين، وتحمد ثلاثا وثلاثين، وتكبر أربعاً وثلاثين - عطاء [الشاك] لا يدري: أيتهن أربع وثلاثون - إذا أخذ مضجعه فذلك مائة باللسان وألف في الميزان، فأياكم يعمل في اليوم ألفين وخمسمائة سيئة؟ قالوا: يا رسول الله، كيف هما يسير، ومن يعمل بهما قليل؟ قال: يأتي أحدكم الشيطان إذا فرغ من صلاته فيذكره حاجة كذا وكذا، فيقوم ولا يقو لها، فإذا اضطجع يأتيه الشيطان فينومه قبل أن يقو لها. فلقد رأيت رسول الله صلى الله عليه وسلم يعقدهن في يده.

قال عبد الله: سمعت عبيد الله القواريري، سمعت حماد بن زيد يقول: قدم علينا عطاء بن السائب البصرة فقال لنا أيوب: اتنوه فاسألوه عن حديث التسبيح، يعني هذا الحديث».

ومما قيل في معرفة الرواة بحديث شيخ معين، ما رواه عبد الله بن الإمام أحمد بن حنبل في العلل، قال: «حدثني عبيد الله بن عمر. قال: سمعت حماد بن زيد يقول: سمعت أيوب، ويحيى بن عتيق، وهشامًا، يتذاكرون حديث محمد، فذكروا حديثًا. فقال أيوب: هو كذا، وخالفه هشام، ويحيى، ثم لم يقوموا حتى رجعا إلى حفظ أيوب. قال: فأراد أيوب أن يضع من نفسه. فقال: وما الحفظ وأيش الحفظ، هذا فلان يحفظ. قال حماد: رجل رأيته يضحك به»¹⁷³.

ويفهم من ذلك:

- 1- اجتماع بعض الطلاب ممن هم من طبقة طلاب ابن سيرين في مجلس يذاكرون ما حفظوه عنه، وهذا أحد أمثلة مجالس المذاكرة للعلم.
- 2- رجوع يحيى وهشام بعد اختلافهم إلى حفظ أيوب، دليل على قوة حفظه لما يرويه عن محمد بن سيرين، وأنه يمكن أن يعتبر أقوى الطلبة الذين أخذوا عن ابن سيرين.
- 3- انتباه أيوب وخشيته من دخول حظ النفس أو يدخل إلى قلبه من الأمراض ما يدخل، وذلك عندما رجع أصحابه إلى قوله وحفظه، وكيف أنه أراد الإنزال من شأن هذه النفس كي لا تتكبر، وأن الحفظ ممكن فيه وفي غيره.

ومما نُقل عن الأئمة في الإخبار عن معرفة راو بحديث بلد معين، ما رواه المزني عن سفيان بن عيينة أنه قال: قال أيوب: «ما أعلم أحدًا بعد الزهري أعلم بحديث أهل المدينة من يحيى بن أبي كثير»¹⁷⁴.

أي: أن ابن شهاب الزهري رحمه الله كان من أعلم الناس بحديث أهل المدينة ممن رأهم أيوب السخيتاني، فهو أهل اختصاص في الرواية عنهم.

173 أحمد بن حنبل، العلل، رواية ابنه عبد الله، رقم: 3059.

174 المزني، تهذيب الكمال، 31/508.

2. 4. 4. 4 علاقة عدالة الراوي بضبطه

وذلك أن الراوي يكون رجلاً من الصالحين، تقي ورع، لكن عنده إشكال في ضبطه لما يحفظ، أو ممن يختلط عليه الحفظ، أو ممن يُلقَّن، كما ورد في كثير من الأخبار، فمثل هذا لا تحظى روايته بالقبول.

ومن ذلك ما رواه ابن عدي، عن سلام بن أبي مطيع، قال: سمعت أيوب، يقول: «رُبَّ أَخٍ من إخواني أرجو دعاءه ولا أُجيز شهادته»¹⁷⁵.

ويُفهم من هذا أن مَنْ تقبل شهادته تقبل روايته، ويدل على ذلك ما ذكره الخطيب البغدادي، قبل هذا الخبر: «لما كان أكثر الأحكام لا سبيل إلى معرفته إلا من جهة النقل لزم النظر في حال الناقلين والبحث عن عدالة الراوين فمن ثبتت عدالته جازت روايته وإلا عدل عنه والتمس معرفة الحكم من جهة غيره لأن الأخبار حكمها حكم الشهادات في أنها لا تقبل إلا عن الثقات»¹⁷⁶، فيفهم أنه إذا قبلت شهادة شخصٍ قُبلت روايته.

2. 4. 4. 5 توجيه الطلبة إلى أهل الضبط والاختصاص

إن توجيه الطلبة لأهل الاختصاص من الأعلام يعتبر من الأمور الهامة المتعلقة بالضبط، حيث ورد أن العديد من الأعلام وجهوا الطلبة لأهل الاختصاص من أهل زمانهم، فذكروا بعضهم بالضبط بأمور عامة، وذكروا غيرهم بالضبط بأمور خاصة معينة.

فمن ذلك توجيههم للرواة وحثهم على أهل الاختصاص، ما رواه البخاري في «تاريخه»: «قال عبد الرزاق، عن معمر، أنه قال: سمعت أيوب يقول لليث بن أبي سليم: انظر ما سمعت من هذين الرَّجُلَيْنِ فاشدِّدْ بهما يدك، يعني: طاووسًا ومجاهدًا»¹⁷⁷.

وكذلك توجيه أيوب تلميذه للتلقي عن شيخه الذي ارتحل إليه في الأخذ عنه، فلولا ثقته به لما أخذ عنه أولاً، ثم لما وجَّه إليه تلميذه حيث روى ابن أبي حاتم بإسناده، عن معمر أنه

175 ابن عدي، الكامل، 4 / 319.

176 الخطيب البغدادي، الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع، 2 / 201.

177 البخاري، التاريخ الكبير، 9 / 257.

قال: قال لي أيوب: «إن كنت راحلاً إلى أحدٍ فعليك بابنِ طاووس، فهذا رحلتي»¹⁷⁸. وفي رواية: «فَهَذِهِ رحلتي إليه».

وفي تهذيب الكمال عن يزيد بن زريع: «كان أيوب يحث على هشام الدستوائي والأخذ عنه»¹⁷⁹.

ومن ذلك ما رواه مغلطاي في الإكمال عن الحسن البصري قوله لناسٍ: «من أين أنتم؟ قالوا: من عند القيس. قال: فأين أنتم عن أحمر بن عبد القيس أبان بن أبي عياش؟»¹⁸⁰.

ومع توجيهه للطلاب والمتعلمين من عامة المسلمين، إجلالاً واحتراماً جُمَّ لعلمائهم ومكانتهم، فمن ذلك إجلال الحسن البصري وعطاء بن أبي رباح، لأحد أجدادهم زمانهم طاووس بن كيسان، وذلك لما دخل المسجد الحرام، ووجد حلقةً فيها الحسنُ وعطاء، فلما نظرا إليه مقبلاً، فُسِّحَ له حتى قعد بينهما، فيأتي المستفتي إلى الحسن، فيشيرُ بإصبعه إلى طاووس، ويأتي المستفتي إلى عطاء، فيشيرُ بإصبعه إلى طاووس¹⁸¹.

وتجد محمد بن سيرين يوجه تلميذه أبا بكرٍ الهذليّ عندما أراد الارتحال للكوفة في طلب الحديث، حيث قال له: «يا أبا بكر، إذا دخلت الكوفة فاستكثر من حديث الشعبي، فإنه كان يُسألُ وإن أصحاب محمدٍ صلى الله عليه وسلم لأحياء»¹⁸²، وما ذلك إلا لعلّ المرتبة العلمية التي وصل إليها الشعبي رحمه الله.

فمن ذلك توجيه الحسن البصري لكل من يسأله عن علم الأنساب، حيث روى الإمام البخاري في تاريخه عن موسى بن إسماعيل عن أبي هلال عن أبي هارون عن الحسن: «أنه كان إذا سئل عن شيء من النسب قال: عليكم بالقاسم بن ربيعة»¹⁸³.

178 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 5/ 89.

179 المزني، تهذيب الكمال، 30/ 218.

180 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال، 1/ 167.

181 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال، 7/ 52.

182 الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، 14/ 145.

183 البخاري، التاريخ الكبير، 7/ 161.

ومما نُقل أيضًا ما رواه ابن أبي حاتم، عن حماد بن زيد، عن أبي مسلمة قال: «سمعت أبا قلابة وسأله رجل عن شيء فلم يقل فيه شيئًا فقال: مَنْ أسأل؟ أسأل فلانًا؟ قال: لا، قال: أسأل فلانًا؟ قال: لا، قال: أسأل قتادة؟ قال: نعم، سل قتادة»¹⁸⁴.

ومما ورد من رجوع الرواة بعد أن صاروا شيوخًا إلى أساتذتهم وشيوخهم، ما رواه مغلطاي عن ابن سيرين قال: «جلست إلى شريح، فكان إذا أشكل عليه شيء أرسل، فقلت: إلى من يرسل؟ قيل: إلى عبيدة. قال: فأتيته فلم أجد أحدًا أجرأ على ما يعلم ولا أجبن عما لا يعلم منه»¹⁸⁵.

ويفهم من هذا النص:

- 1- أهمية رجوع الطالب في مسأله لشيخه، فإن لم يكن عند الشيخ جواب لما استفسر عنه، دلّه شيخه على أهل الاختصاص فيما يبغيه.
- 2- تدقيق أبي قلابة في اختيار من يُرسل إليهم من الشيوخ، حيث إن طالبه سأله عن عدد من الرواة لكنه لم يوافق عليهم، حتى ذكر من يوثق به أي: قتادة.
- 3- رجوع أهل العلم ممن وصلوا لمرتبة التحديث إلى شيوخهم عند حصول الإشكال لديهم، وهذا من أفضل ما يميّز طالب العلم الحقيقي، حيث يكون دائم الرجوع لشيخه في كل إشكال يواجهه.

ومما ورد من توجيههم للطلبة لأهل العلم والفضل، ما رواه المزني، عن عبد الله بن عون أنه قال: «لما مات محمد بن سيرين، قلنا: من ثم؟ قلنا: أيوب!»¹⁸⁶. أي: أنهم كانوا يرون أن أيوب السخيتاني هو أحق من يؤخذ عنه من الطلبة بعد ابن سيرين.

ومما روي من ثناء أهل العلم والفضل وتوجيههم للطلبة، ما رواه عبد الغني المقدسي عن حماد بن زيد أنه قال: قال لنا أيوب: «الآن يقدم عليكم رجل من أهل واسط هو فارس في الحديث فخذوا عنه، قال حماد: فلما قدم شعبة أخذت عنه»¹⁸⁷.

184 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 7 / 133.

185 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال، 9 / 111.

186 المزني، تهذيب الكمال، 3 / 457.

187 المقدسي، الكمال في أسماء الرجال، 5 / 403.

ويفهم من ذلك: مدح أيوب لعلم أحد أعلام طبقة تلاميذه ألا وهو شعبة بن الحجاج، وتوجيه الطلبة للأخذ عنه فهو فارس في الحديث، وهذا من أجود التعديل، إذ يُعدّل الشيخ طالبه. ومما ورد عنهم في ذكر الأعلام الذين يثقون بهم، ما قاله أيوب السخيتاني في حق يحيى ابن سعيد، وأنه أفقه أهل المدينة في وقته، كما روى ذلك الإمام البخاري، عن حماد بن زيد حيث قال: «قدم علينا أيوب مرة، فقلنا: من خلفت بالمدينة؟ قال: ما خلفت بها أحدًا أفقه من يحيى بن سعيد الأنصاري»¹⁸⁸.

تعديل الراوي وتوثيقهم له توثيقًا يدل على علو مكانته، حيث روى ابن أبي حاتم عن حماد بن زيد أنه قال: «حدثني أبو خشينة قال: سألت محمد بن سيرين: من حدثك بحديث كذا وكذا؟ قال: حدثني الثبت الثبت أيوب»¹⁸⁹. وقال حماد أيضًا كما رواه المزني، عن أبي حنيفة مسلم بن أكيس أنه قال: «حدثنا يوما محمد حديثا، فقالوا: عمن هذا يا أبا بكر؟ قال: حدثني أيوب السخيتاني، فعليك به»¹⁹⁰.

ومما ورد من تحذيرهم الطلاب للرواة الذين لم يكونوا من أهل الاختصاص، وأنه ينبغي عليهم الحذر من القصاص وغيرهم، وأنهم هم الذين يفسدون على الناس ما يسمعون من أهل العلم، ما رواه أبو نعيم بإسناده عن أيوب السخيتاني، عن أبي قلابة أنه قال: «ما أمارت العلم إلا القصاص، يجالس الرجل الرجل القاص سنة فلا يتعلق منه بشيء، وإنه ليجلس إلى الرجل العالم فلا يقوم حتى يتعلق منه بشيء»¹⁹¹.

وما رواه في موضع آخر عن شعبة، عن أيوب أنه قال: «ما أفسد على الناس حديثهم إلا القصاص»¹⁹².

وكان من التعليم للطلاب وتربيتهم أن العالم مهما بلغ من العلم، إذا عرض له ما لم يعلمه يرجع إلى طلاب العلم من شيوخه أو حتى أقرانه، ومن ذلك ما رواه المزني عن عمرو بن دينار أنه

188 البخاري، التاريخ الكبير، 10 / 239.

189 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 2 / 255.

190 المزني، تهذيب الكمال، 3 / 457.

191 أبو نعيم الأصبهاني، حلية الأولياء وطبقات الأصفياء، 2 / 287.

192 أبو نعيم الأصبهاني، حلية الأولياء وطبقات الأصفياء، 3 / 11.

قال: «سمعت قتادة يقول: ما جمعت علم الحسن إلى علم أحد من العلماء، إلا وجدت له فضلاً عليه، غير أنه كان إذا أشكل عليه شيء، كتب فيه إلى سعيد بن المسيب يسأله»¹⁹³. وهذا أيضاً دليل على شدة حرص الحسن على أن يكون ما يرويه موثقاً صحيحاً، ولذا كان لما يستشكل عليه يكتب إلى سعيد رحمهما الله، فهو يدل على علو اهتمامه بما يرويه وحرصه على ما يُسمعه للمتلقين عنه.



193 المري، تهذيب الكمال، 6 / 95.

الفصل الثالث

معالم ومميزات النقد في البصرة

كان النقد في تلك الفترة كما ذكرت سابقاً قد بدأ يأخذ منحى المنهجية، وكان من ذلك ما مر في هذا البحث آنفاً من النقد الموجه للاتصال والانقطاع، والعدالة والضبط، وهي من أهم العناصر المتطلبة في الحديث الوارد ليُقبل، لكن لم تكن الأقوال متركزة في هذه النواحي فقط، بل كانت هناك عوامل أخرى كانت مؤثرة في منهجية النقد الحديثي. ومن هذه الأمور:

3. 1 مكانة العلماء عند رواة البصرة

إن الأخلاق الحسنة هي علامة المؤمن الصالح، فكيف بأهل الحديث الذين هم حملة الحديث عن رسول الله صلى الله عليه وسلم، لا شك أنهم على أخلاق حميدة وأدب عالٍ رفيع. وعظ ومما نقل في الحديث عن أدبهم تجاه من يروونه أعلم منهم، فمن ذلك ما رواه المزي عن سفيان بن عيينة أنه قال: سمعت أيوب يقول: «لو قلت لك إن الحسن ترك كثيراً من التفسير حين دخل علينا عكرمة البصرة حتى خرج منها لصدقت»¹⁹⁴.

ومما ورد في أدبهم تجاه أهل العلم والفضل، ما رواه المزي عن معاذ بن معاذ أنه قال: «سمعت ابن عون يقول: ما بقي أحد أبطن [أي: أعلم بداخله] بالحسن منا، والله لقد أتيت منزله في يوم حار وليس هو في منزله، فتمت على سريرته فلقد انتبهت وأنه ليروّحني»¹⁹⁵.

وما رواه ابن حجر عن حماد بن زيد، عن ابن عون أنه قال: «وفدت عند الحسن، وابن سيرين فكلاهما لم يزل قائماً حتى فرش لي»¹⁹⁶.

وهذه نماذج أخرى من أدبهم رحمهم الله، غير التي مرّ ذكرها ضمن البحث أحببت أن أذكرها بفصل منفصل.

194 المزي، تهذيب الكمال، 20 / 273.

195 المزي، تهذيب الكمال، 15 / 394.

196 ابن حجر، تهذيب التهذيب، 2 / 398.

3. 2 حرص أعلام البصرة على تلقي الحديث الشريف

ومما ورد عنهم في هذا الشأن ما ذكره المزي، حيث قال: «قال عبد الرزاق عن معمر عن أيوب: كنت أريد أن أرحل إلى عكرمة إلى أفق من الآفاق، فإني لفي سوق البصرة إذا رحل على حمار، فقيل لي: عكرمة، قال: واجتمع الناس إليه، قال: فقامت إليه، فما قدرت على شيء أسأله عنه ذهبت مني المسائل، فقامت إلى جنب حماره، فجعل الناس يسألونه، وأنا أحفظ»¹⁹⁷.

وروى قبل ذلك، عن أمية بن شبل، عن معمر، عن أيوب أنه قال: «قدم علينا عكرمة مولى ابن عباس، فاجتمع الناس عليه حتى أصعد فوق ظهر بيت»¹⁹⁸. حتى وصل الحال بخبرتهم بأحاديث شيوخهم، إلى أن أنكر بعضهم على نفسه سماعه لحديث شيخ من شيوخه ولم يسمعه هو منه، فمن ذلك ما رواه ابن سعد بإسناده، عن معمر أنه قال: «كان أيوب يقول: إنه ليعز علي أن أسمع لمحمد حديثاً لم أسمع منه. قال معمر: وإنه ليعز علي أن أسمع لأيوب حديثاً لم أسمع منه»¹⁹⁹.

ومما ورد في الحديث عن جهودهم في نقل الحديث الشريف، وكيف أنهم قدموا في سبيل ذلك تضحيات كبيرة، تركوا في سبيل ذلك بلادهم وسافروا يطلبون أشرف الحديث، حديث رسول الله صلى الله عليه وسلم، ومن ذلك ما رواه الدارمي، عن محمد بن عيسى، عن حماد، عن أيوب، قال: قال أبو قلابة: «لقد أقمت بالمدينة ثلاثاً مالي حاجة، إلا وقد فرغت منها، إلا أن رجلاً كانوا يتوقعونه، كان يروي حديثاً، فأقمت حتى قدم فسألته»²⁰⁰.

197 المزي، تهذيب الكمال، 20 / 274.

198 المزي، تهذيب الكمال، 7 / 285.

199 ابن سعد، الطبقات الكبرى، 9 / 250.

200 مسند الدارمي، رقم: 581.

3. 3 السلطة العلمية

لم يكن دور علماء الحديث في تلك الفترة مقتصرًا على تعليمهم طلابهم والناس، وينزويون لمجالسهم ومدارسهم، بل كان موقعهم العلمي له أثر على مجتمعهم، فتجددهم عندما يقولون رأيهم في رايٍ ما، يكون قولهم هذا وكأنه قرار يحدد له مصيره، فإما أن يكون قولهم سببًا لقبوله والأخذ عنه، أو سببًا لتركه وترك الرواية عنه بل لترك الناس له.

فتجددهم مجتمعين في مجلسٍ علمٍ وعَمَلٍ، يتدارسون ويتذاكرون، فيمُرُّ بهم الراوي المتهم في عدالته لدخوله في البدع، فيحاول جاهدًا أن يرفع بحاله ونفسه إلى أن يكون أهلاً لأن يُرَدَّ عليه الأئمة السلام، الذي هو التحية فقط بعيدًا عن الدخول في العلم، فيجد نفسه بأنه ليس أهلاً للسلام عليهم، فضلاً عن أن يكون أهلاً للجلوس معهم وفي حضرتهم، أو الحديث معهم في أمور العلم.

ومن ذلك ما رواه ابن عدي عن حماد بن زيد قال: «كنت مع أيوب ويونس وابن عون - وهم أعلام البصرة - فمرَّ بهم عمرو فسلم عليهم ووقف وقفة، فما ردوا عليه، ثم جاز فما ذكروه»²⁰¹. وزاد في الإكمال وقال عيسى بن يونس: «سلم عمرو بن عبيد على ابن عون فلم يرد عليه، وجلس إليه، فقام عنه»²⁰². وعن يحيى البكاء قال: «شهدت الحسن تأتيه مسائل من قبل عمرو بن عبيد فلا ينظر فيها. فأقول: إنه مكذوب عليه فلا ينظر فيها».

أي: أنه ليس أهلاً لأن يأخذ وقت هؤلاء الأعلام بذكر اسمه، فضلاً عن حاله ومكانه، لا هو ولا مسأله العلمية المشبوهة، وهذا كله يكفي أهل الرواية في بلدهم لكي يتعدوا عنه ويجذروه.

وفي هذا تأكيد لما ذكرته سابقاً في بحث «قبول رواية المبتدع»²⁰³، وأنهم كانوا في تلك الفترة متشددين في حال الرواة المتهمين بالبدعة، وأنهم كانوا يرفضونها تماماً دون أي نقاش.

لكن الأمانة العلمية التي يحملها أهل العلم والفضل جعلتهم لا يكتفون بذلك، بل كانوا يجذرون الطلبة الذي يأتون لطلب الحديث من الأمصار، والذين لم يعيشوا أو لم يدركوا إعراض

201 ابن عدي، الكامل في ضعفاء الرجال، 7 / 501.

202 مغلطي، إكمال تهذيب الكمال، 10 / 214.

203 الفصل الرابع، 2. 3 قبول رواية المبتدع، صفحة: 34.

الأئمة عن هذا المبتدع بقا لهم وحالهم، فكانوا يحدّثونهم من الوقوع في الغلط بالأخذ عن أمثاله، ومن ذلك ما رواه المزني عن الساجي: «كان الحسن، وأيوب، وابن عون، وسليمان التيمي، ويونس بن عبيد يذمون عمرًا، وينهون الناس عنه، وكانوا أعلم به»²⁰⁴.

ولم يكتفوا بذلك بل كانت لهم ردة فعل لمن يسأل أمثال هؤلاء مجرد السؤال، أورد ابن عدي في الكامل بسنده، عن إسماعيل بن إبراهيم قال: «جاءني عبد العزيز الدباغ فقال: قد أنكرت وجه ابن عون فلا أدري ما شأنه قال: فذهبت معه إلى ابن عون فقلت: يا أبا عون ما شأن عبد العزيز؟ قال: أخبرني قتيبة صاحب الحرير أنه رآه يمشي مع عمرو بن عبيد في السوق قال: فقال له عبد العزيز: إنما سألته عن شيء، ووالله ما أحب رأيه. قال: وتَسأل أيضًا!!»²⁰⁵.

ومما ورد في مهابة السلطة العلمية التي كان يتحلى بها الأئمة في تلك الفترة، ما نقل في خوف الرواة والطلبة في تلك الفترة من شيخهم الإمام أيوب السخيتاني، فروى ابن عدي في كتابه عن حماد بن زيد أنه قال: «قد كنت أختلف إلى عبد الكريم، ولو علم أيوب كانت الفيصل». وروى ابن عدي أيضًا عن معاذ بن معاذ قوله: «كنت عند عمرو فمر الأشعث، فقال عمرو: ادخل هونًا لا يراك عندي أيوب فلا يحدّثك»²⁰⁶.

هذا شيء مما نقل عن الأئمة والأعلام في تلك الفترة، كل ذلك يدل على شدة اهتمامهم وحرصهم على حماية حصن الإسلام، وركنها الأساسي القويم، ألا وهو حديث النبي صلى الله عليه وسلم وسنته المطهرة، كي لا تصل إليه أيدي الزائغين، ويحاولوا تشويهه بأفكار المبتدعة الضالين. {والله متم نوره ولو كره الكافرون}.

204 المزني، تهذيب الكمال في أسماء الرجال، 3 / 288.

205 ابن عدي، الكامل في ضعفاء الرجال، 7 / 518.

206 ابن عدي، الكامل في ضعفاء الرجال، 7 / 522.

3. 4 رواة كثر الكلام فيهم في البصرة

3. 4. 1 أقوالهم في تعديل عكرمة

كانت أغلب أقوال التعديل في عكرمة من أيوب السخيتاني رحمه الله، وكانت في نواحي عدة، فهو يمكن أن يعتبر الشخص الأخر لعكرمة ولرواياته، فقبل مجيء عكرمة البصرة أراد أن يخرج إليه ليأخذ عنه، كما روى ذلك ابن عدي بإسناده عن خالد بن خراش أنه قال: «قال رجل لأيوب: أكان عكرمة يُتهم؟ قال: أما أنا فلم أتهمه، ولكن أردت أن أخرج إليه حتى قدم علينا»²⁰⁷.

فهو أراد الخروج لعكرمة والأخذ عنه، لكن سبق مجيء عكرمة إلى البصرة قبل خروجه، حيث روى ابن سعد بإسناده أيضاً عن معمر أنه سمع أيوب يقول: «كنت أريد أن أرحل إلى عكرمة إلى أفق من الآفاق، فإني لفي سوق البصرة إذا رجل على حمار، فقيل لي: عكرمة، قال: واجتمع الناس إليه، قال: فقامت إليه، فما قدرت على شيء أسأله عنه ذهبت مني المسائل، فقامت إلى جنب حماره، فجعل الناس يسألونه، وأنا أحفظ».

وروى بعدها عن معمر أيضاً، عن أيوب السخيتاني أنه قال: «قدم علينا عكرمة مولى ابن عباس، فاجتمع الناس عليه حتى أصعد فوق ظهر بيت»²⁰⁸.

وبهذا يظهر لنا اهتمام أهل البصرة وطلابها بعكرمة وحديثه، لدرجة أنهم التفوا حوله يسمعون منه وهو على دابته لما ينزل منها بعد، ثم ازداد الازدحام حتى اضطره الأمر إلى الصعود فوق سطح البيت ليقترّب ويسمع من عكرمة حديثه.

وكأنه ظهر لدى بعض الرواة من أهل البصرة وقتها استشكال في عكرمة ورواياته، وكأنه رُتب مجلس اختبار من بعض أقرانه ممن حفظوا عن سيدنا عبد الله بن عباس الحديث، حيث روى ابن عساكر بإسناده عن حاتم بن وردان، عن أيوب أنه قال: «اجتمع حفاظ ابن عباس فيهم سعيد بن جبير وعطاء وطاووس على عكرمة، فجلسوا يسألونه عن حديث ابن عباس، قال:

207 ابن عدي، الكامل، 8 / 287.

208 ابن سعد، الطبقات الكبرى، 7 / 284-285.

وكلما حدثهم حديثًا، قال سعيد بن جبير هكذا، فعقد ثلاثين²⁰⁹، حتى سُئل عن الحوت، فقال عكرمة: كان يُسأِرُهُمَا فِي ضَحْضَاحٍ مِنَ الْمَاءِ فَقَالَ سَعِيدٌ: أَشْهَدُ عَلَى ابْنِ عَبَّاسٍ أَنَّهُ قَالَ كَانَا يَحْمَلَانِهِ فِي مَكْتَلٍ، فَقَالَ أَيُّوبُ: أُرَاهُ كَانَ يَقُولُ الْقَوْلَيْنِ جَمِيعًا²¹⁰.

وروى ابن عساکر في موضع آخر عن حبيبٍ أنه قال: «اجتمع عندي خمسة طاووس ومجاهد وسعيد بن جبير وعكرمة وعطاء، فأقبل مجاهد وسعيد يلقيان على عكرمة المسائل، فلم يسألاه عن آية إلا فسرهما لهما، فلما نفذ ما عندهما، جعل يقول: نزلت آية كذا في كذا، ونزلت آية كذا في كذا، وقال ابن عيينة: كان عكرمة إذا تكلم في المغازي فسمعه إنسان، قال: كأنه مشرف عليهم يراهم، قال وسمعت أيوب يقول: لو قلت لك إن الحسن ترك كثيرًا من التفسير حين دخل عكرمة البصرة حتى خرج منها لصدقت²¹¹.

وزاد ابن حجر في روايته في مقدمة «فتح الباري» عن أيوب أنه قال: «فكان عكرمة صاحب الحديث يومئذ وكان على رؤوسهم الطير فما خالفه أحد منهم ألا أن سعيدًا خالفه في مسألة واحدة قال أيوب: أرى ابن عباس كان يقول القولين جميعًا²¹².

ويفهم مما سبق:

1- نجد في هذين الخبرين أن أربعة من طلاب سيدنا ابن عباس رضي الله عنهما ومعهم عكرمة اجتمعوا وجعلوا يستخدمون معه أحد الطرق المهمة في التثبت من صحة ما ينقله الراوي ألا وهي الاختبار، فجلسوا يختبرون حفظه عن ابن عباس، وكان سعيد بن جبير على وجه الخصوص يؤكد صحة ما يرويه ويشير إلى ما يرويه بيده، أي: أصاب.

2- استشكل على سعيد حديث الحوت، ويبيّن أنه خلاف ما يرويه عكرمة، لكن أيوب استدرك على هذا القول، بقوله: «أراه كان يقول القولين جميعًا» يقصد: ابن عباس كما ورد ذلك في رواية ابن حجر في المقدمة، وبهذا يكون قد انتفى عن

209 والمقصود من ذلك الإشارة، كما دل عليه قول سعيد: «هكذا»، ومقصوده - والله أعلم - أنه أحسن القول وأصاب.

210 ابن عساکر، تاريخ دمشق، 392 / 40.

211 ابن عساکر، تاريخ دمشق، 90 / 41.

212 ابن حجر، هدى الساري، 429 / 2.

عكرمة الغلط، ويمكن القول بأنه لو كان قولُ عكرمة خطأً تمامًا، لأنكر عليه طلاب ابن عباس الأربعة كلهم لا سعيد بن جبير وحده، كما لا يُفهم منه أن سعيدًا مخطئًا فيما سمعه، لا، بل يمكن أن يكون سعيدٌ قد سمع وجهًا واحد من ابن عباس بخلاف عكرمة والبقية فإنهم سمعوا الوجهين، وبناء على هذا لا يعتبر هذا النص جرحًا لعكرمة.

3- سعة علم عكرمة وقوته، حيث إنه أجاب على أسئلة مجاهد وسعيد، وعندما رأهم وقفوا عن السؤال بدأ بتحديثهم بما لم يسألوه، فحدثهم عن أسباب نزول بعض الآيات، كما مدحوا بديع أسلوبه في الحديث عن المغازي وتصويرها لهم وكأن ساحة الحرب في قعر كفه.

4- أدب الحسن تجاه عكرمة وعلمه، حيث كان يراه أعلى وأعلم منه، ولذلك توقف عن التحديث في التفسير لما جاء عكرمة إلى البصرة، وكذلك أدب أقرانه المذكورين في حضوره، حيث إنهم كانوا متأدبين في مجلسه محترمين لمقامه وكان الطير على رؤوسهم.

ومن الاختبارات التي طالت عكرمة، هي اختبار أبي الشعثاء جابر بن زيد عبر أحد طلابه له، كما روى ذلك ابن حجر في تهذيبه عن عمرو بن دينار أنه قال: «دفع إليّ جابر ابن زيد مسائل أسأل عنها عكرمة وجعل يقول: هذا عكرمة مولى ابن عباس، هذا البحر فسلوه»²¹³. ورواه ابن عدي بإسناده قال: «حدثنا سفيان بن عُيينة، عن عمرو، قال: أعطاني أبو الشعثاء كتابًا، ثم قال لي: سله عما فيه، يعني عكرمة، ثم قال: هذا مولى ابن عباس، وأعلم الناس»²¹⁴. فهذا اختبار غير مباشر لعلم عكرمة، ثم تعديل له من أبي الشعثاء، ومدح لسعة علمه واطلاعه حتى شبهه بالبحر.

213 ابن حجر، تهذيب التهذيب، 3/ 134.

214 ابن عدي، الكامل في ضعفاء الرجال، 8/ 284.

وقد كان لبعض أهل العلم دور في الدفاع عنه، روى ابن عساكر بإسناده، عن سليمان بن حرب، عن حماد بن زيد أنه قال: «قيل لأيوب: أكنتم أو كانوا يتهمون عكرمة؟ قال: أما أنا فلم أكن أتهمه»²¹⁵.

وروى بعد ذلك عن وهيب بن خالد أنه قال: «سمعت يحيى بن سعيد الأنصاري وأيوب ذكر عكرمة، فقال يحيى: كان كذابا، وقال أيوب: لم يكن بكذاب»²¹⁶.

وروى ابن أبي حاتم قال: «حدثنا أبو بكر بن أبي خيثمة فيما كتب إليّ، قال حدثنا يحيى بن معين، قال حدثني من سمع حماد بن زيد يقول: سمعت أيوب وسئل عن عكرمة كيف هو؟ قال: لو لم يكن عندي ثقة، لم أكتب عنه»²¹⁷.

فيفهم من هذه النصوص:

- 1- أن أيوب لم يكن يتهم عكرمة، في حين كان غيره يتهمه، فاتهمه يحيى بن سعيد الأنصاري بالكذب، في حين أيوب نفى ذلك عن نفسه وأنه لم يكن يتهمه.
- 2- لم يكتف أيوب بقوله: «لم أتهمه، أو لم يكن بكذاب، إلى قوله: لو لم يكن عندي ثقة، لم أكتب عنه»، فهنا دفاعٌ وأكثر من ذلك توثيقٌ له، وأنه لو لم يكن يرتضيه لنفسه لما ارتضاه لغيره.

ولم يبق هذا الدفاع من غيره عنه فقط، بل دافع هو عن نفسه، وتحدى الذين يكذبونه في غيابهم، بأن يتجرؤوا ويكذبوه في وجهه، حتى يكون له حق الدفاع عن نفسه، فإن حاجوه وأثبتوا عليه الخطأ، فهم حينئذ يمكن أن يقبل منهم الجرح فيه، كما ذكر ذلك المزني في تهذيبه، حيث قال: «وقال حماد بن زيد، عن أيوب: قال عكرمة: رأيت هؤلاء الذين يكذبوني من خلفي؟ أفلا تكذبوني في وجهي؟ فإذا كذبوني في وجهي، فقد والله كذبوني»²¹⁸.

215 ابن عساكر، تاريخ دمشق، 41 / 98.

216 ابن عساكر، تاريخ دمشق، 41 / 115.

217 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 7 / 7.

218 المزني، تهذيب الكمال في أسماء الرجال، 20 / 275.

وكان لدى بعض الرواة حرج في الرواة عنه، روى ابن عدي عن سفيان بن عُيينة، عن عمرو، عن جابر بن زيد، أنه قال: «أخبرني عين، عن ابن عباس، قال يحيى: يريد جابر بن زيد بقوله عين: عكرمة، ولكنه كنى عنه»²¹⁹.

وروى ابن حجر عن خالد الحذاء أنه قال: «كل ما قال ابن سيرين: «نبئت عن ابن عباس» فقد سمعه من عكرمة. قلت: ما كان يسمي عكرمة؟ قال: لا محمد، ولا مالك، لا يسمونه في الحديث إلا أن مالكاً سمّاه في حديث واحد. قلت: ما كان شأنه؟ قال: كان من أعلم الناس، ولكنه كان يرى رأي الخوارج: رأي الصفرية، وإنما أخذ أهل إفريقية رأي الصفرية منه»²²⁰.

فيفهم من ذلك:

1- تدليس جابر بن زيد اسم عكرمة، حيث كنى عنه، لكن وكأنه يميل إلى تعديله، فاللفظ الذي استخدمه يمكن أن يفهم منه قربه منه، وربما دلّس عنه تحرجاً ممن حوله من الرواة والأعلام.

2- أن ابن سيرين ظهر منه الجرح الشديد في عكرمة كما يأتي ذلك، لكن ربما كان جرحه لأمر لا تتعلق بحفظه وضبطه، فهنا بيان صريح من خالد الحذاء بأن كل ما قاله ابن سيرين: «نبئت عن ابن عباس» فهو عن عكرمة، فلم يكن هو ومالك يسمونه، وكل ذلك لأنه اتهم بأنه كان يرى رأي الصفرية من الخوارج.

3. 4. 2 أقوالهم في جرح عكرمة

كان الكلام في جرح عكرمة من ناحيتين:

من ناحية قلة عقله، وهذا جرح ذاتي لم ير أيوب أن ذلك له علاقة بالعلم، حيث أورد المزني، عن إسماعيل بن علية أنه قال: «ذكر أيوب عكرمة، فقال: كان قليل العقل، أتيناها يوماً فقال: والله لأحدثنكم، فمكثنا ساعة، فجعل يحدثنا، ثم قال: أيحسُنُ حسنُكم مثل هذا؟ قال: وبيننا

219 ابن عدي، الكامل في ضعفاء الرجال، 8 / 281.

220 ابن حجر، تهذيب التهذيب، 3 / 134.

أنا عنده يومًا وهو يحدثنا إذ رأى أعرايًّا، فقال: هاه، ألم أرك بأرض الجزيرة أو غيرها؟ فأقبل عليه وتركنا!».».

وأورد عن الحسن بن علي الخلال أنه قال: «سمعت يزيد بن هارون يقول: قدم عكرمة البصرة، فأثاه أيوب، وسليمان التيمي، ويونس بن عبيد، فبينما هو يحدثهم إذ سمع صوت غناء، فقال عكرمة: أمسكوا، ثم قال: قاتله الله لقد أجاد أو قال: ما أجود ما غنى. قال: فأما سليمان ويونس فلم يعاودا إليه وعاد إليه أيوب. قال يزيد: وقد أحسن أيوب».

وفي هذا يظهر أن سليمان ويونس توقفوا عند هذا الجرح بينما أيوب لم يتوقف عند هذا الأمر، وعلّق على هذا يزيد بن هارون، بأن أيوب أحسن بهذا التصرف، فهذه التصرفات في نظره لا تؤثر في علمه وحاله العلمي، مع قبوله لما هو عليه من قلة عقله.

أما الناحية الأخرى فهي اتهام ابن سيرين له بالكذب، فقد أورد المزي عن الصلت بن دينار أبي شعيب المجنون أنه قال: «سألت محمد بن سيرين عن عكرمة، فقال: ما يسوءني أنه يكون من أهل الجنة، ولكنه كذاب»²²¹.

وروى ابن عدي بإسناده عن الصلت بن دينار أنه قال: «قلت لمحمد بن سيرين: إن عكرمة يؤذينا ويسمعنا ما نكره، قال: فقال لي كلاما فيه، لئن أسأل الله أن يميتته وأن يريحنا منه»²²². وبهذا يظهر أن ابن سيرين كان يتهمه بالكذب لكن دون أن يذكر سببًا لذلك الجرح، وورد أن يحيى بن سعيد الأنصاري وأيوب ذكر عكرمة، وأن يحيى قال: «كان كذابًا، وقال أيوب: لم يكن بكذاب»، فأيوب لم يكذبه.

وأما قوله: «كذاب»، فيمكن أن مقصوده الخطأ لا الكذب المتعمد، كما قال ذلك ابن حبان: «أهل الحجاز يطلقون كَذَبَ في موضع أخطأ».

ونقل هذا المعنى عنه ابن حجر رحمه الله في مقدمة فتح الباري، وقال بعدها كلامًا مهمًا في مسألة الدفاع عن عكرمة في مسألة تكذيبه على وجه الخصوص، حيث قال: «وقال أبو الأسود: كان عكرمة قليل العقل، وكان قد سمع الحديث من رجلين، فكان إذا سئل حدث

221 المزي، تهذيب الكمال، 20/ 264.

222 ابن عدي، الكامل في ضعفاء الرجال، 6/ 469.

به عن رجل، ثم يُسأل عنه بعد حين فيحدث به عن الآخر، فيقولون ما أكذبه! وهو صادق»²²³، وينظر هناك الدفاع عن عكرمة في المسائل الثلاثة التي اتهم بها مطولاً.

وورد في جرح عكرمة أقوال لكن فيها من الكلام ما فيها: أورد المزي عن أبي بكر بن أبي خيثمة أنه قال: «رأيت في كتاب علي بن المديني: سمعت يحيى بن سعيد يقول: حدثوني، والله، عن أيوب أنه ذكر له أن عكرمة لا يحسن الصلاة، قال: أيوب: وكان يصلي». فلقد أورد المزي عن رجاء بن أبي سلمة أنه قال: «سمعت ابن عون يقول: ما تركوا أيوب حتى استخرجوا منه ما لم يكن يريد، يعني: الحديث عن عكرمة».

والنص الأول يضعف من وجوه متعددة: أولاً: أن إسناده هذا المتن ليس بمتصل، فمن ناحية قول ابن أبي خيثمة: رأيت في كتاب علي بن المديني، ومن ناحية أخرى قول يحيى بن سعيد: حدثوني، فهذا فيه جهالة راوي هذا الخبر عن أيوب، وهذا يضعفه من ناحية أخرى. ثانياً: يضعف هذا الخبر أيضاً إذا عرضناه على النصوص الأخرى الواردة عن أيوب في حرصه على الأخذ عن عكرمة، وفي قبوله لمروياته في حين ترك بعض أقرانه الرواية عنه، وكذلك دفاعه عن عكرمة ونقله دفاع عكرمة عن نفسه. وكذلك النص الثاني يظهر منه كذلك معارضته لما سبق، لكن يحتمل أن يكون لم يرد أيوب أن يذكر اسم عكرمة في مجلس معين، لا أنه يستحي من الرواية عنه، ويدل عليه روايات أيوب عن عكرمة والتي تزيد على 500 رواية، حسب الإحصاء المحدود ببرنامج جامع خادم الحرمين الشريفين للسنن النبوية.

3. 4. 3 أقوالهم في تعديل عمرو بن عبيد

إن الأقوال الواردة في مدح عمرو بن عبيد كانت من الحسن البصري، لكنها كانت في فترة تأثر الحسن ببدعة عمرو، فقد أورد مغلطاي عنه أنه قال فيه: «عمرو وما عمرو، إذا قام بأمر

223 ابن حجر، هدى الساري، 2/ 423-432.

قعد به، وإذا قعد بأمر قام به، وما رأيت علانية أشبه بسريرة من علانيتها، ولا سريرة أشبه بعلانية من سريرته»²²⁴.

وروى بعدها أن الحسن البصري سئل عن عمرو بن عبيد، فقال للسائل: «سألت عن رجل كأن الملائكة أدبته والأولياء ربتة، إن قام بأمر قعد به، وإن قعد بأمر قام به، وإن أمر بشيء كان ألزم الناس له، وإن نهي عن شيء كان أترك الناس له، ما رأيت ظاهرًا أشبه بباطن ولا باطنًا أشبه بظاهر منه».

ثم قال: «فسمى كلام الحسن لابن سيرين فقال: سبحان الله! ما رأيت كاليوم قط، أما يكتفى المادح أن يصف بالظاهر حتى يتخطى إلى الباطن».

3. 4. 4 أقوالهم في جرح عمرو بن عبيد

تعرض عمرو بن عبيد للجرح في نواحٍ متعددة، مناه الجرح للدين وفيها الجرح للبدعة، والجرح بسبب الكذب والغرائب التي يأتي بها، وإيراد الأقوال التي تدل على السلطة العلمية لدى أهل العلم في تلك الفترة تجاه وتجاه بدعته وكل ما يتعلق به، لكن يلاحظ أن أقوالهم في البدعة وأهلها أشد مسألة جرح فيها الرواة.

وقد قيل في معرفة أعلام ذلك العصر بحال ابن عبيد ما رواه ابن حجر في تهذيب التهذيب عن الساجي، حيث قال: «وكان الحسن وأيوب وابن عون وسليمان التيمي ويونس بن عبيد يذمون عمرًا وينهون الناس عنه، وكانوا أعلم به»²²⁵.

أما جرحهم لعقل صاحب البدعة، وأنه قليل التفكير فلو كان يعقل لفكر بالحق ولقاده عقله إلى الصواب، ولما لم يكن ذلك، عدّو ابن عبيد قليل عقل، حيث روى ابن عدي بإسناده، عن معمر، عن أيوب السخيتاني أنه قال: «لا تعدن لصاحب بدعة عقلا، ما عدت لعمرو بن عبيد عقلا»²²⁶.

224 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال، 10 / 218.

225 ابن حجر، تهذيب التهذيب، 8 / 74.

226 ابن عدي، الكامل، 7 / 498.

وروى في موضع آخر عن حماد بن زيد أنه قال: «كلمني صخر بن جويرية أن أكلم أيوب أن يحدث عمرو بن عبيد فكلمته، فجاء عمرو بن عبيد فلما كان بعد أيام أتاه صخر، فقال له: يا أبا بكر، كيف رأيت صاحبنا؟ قال: رأيتَه والله أهوج»²²⁷.
وروى العقيلي بإسناده عن معمر أنه قال: «كان أيوب يقول: ما فعل المقيت؟ يعني: عمرو ابن عبيد»²²⁸.

أقوالهم في جرحه لدينه وبدعته:

فقد روى يعقوب الفسوي عن سلام بن أبي مطيع، أنه قال: «قال لي أيوب: كيف تثق بحديث رجل لا تثق بدينه؟ يعني: عمرو بن عبيد»²²⁹.
وأورد المزني في تهذيبه: «عن فهد بن حيان، عن سعيد بن أبي راشد المازني: سمعت الحسن يقول: نعم الفتى عمرو بن عبيد إن لم يُحَدِّث. قال: فأحدث والله أعظم الحدث»²³⁰.
والمفهوم الظاهر من النصوص السابقة: أن أصل عمرو بن عبيد شابٌ سليمٌ الفطرة، حسن السيرة، لكنه ليس بذاك الحذق اللبيب، إذ لم يوصله عقله للتمييز بين الصواب والخطأ، فتعرض للنقد في مداركه العقلية وأنه لم يكن ذكيًا وعاقلاً لدرجة أن يفكر ويهتدي لطريق الحق، بل ضل وما أعظم ضلالته.

وهل رجع عن بدعته أو لا؟

عُرف عن عمرو أنه كان من أهل البدعة من المعتزلة، ثم كأنه نقل لبعضهم أنه رجع عن بدعته، روى يعقوب الفسوي، أن رجلاً سأل أيوباً عن هذا الشأن كما حيث قال له: «يا أبا بكر، إن عمرواً قد رجع عن قوله، وكان الناس قد قالوا ذلك تلك الأيام فقال أيوب: إنه لم يرجع».

227 ابن عدي، الكامل، 7 / 522.

228 ابن حجر، تهذيب التهذيب، 8 / 74.

229 يعقوب الفسوي، المعرفة والتاريخ، 2 / 260.

230 المزني، تهذيب الكمال، 22 / 128.

ثم قال: أما سمعت قوله صلى الله عليه وسلم: «يمرقون من الدين كما يمرق السهم من الرمية ثم لا يعودون فيه»²³¹.

وبحسب النصوص الواردة إلينا عن أعلام تلك الفترة، وآخرهم أيوب السخيتاني رحمه الله المتوفى 131، تجعلنا نقول أن آخر العهد بعمرو المتوفى 143، أنه لم يرجع عن مذهبه من الاعتزال، وينظر لأجل ذلك أقوال الأعلام في الفترة اللاحقة.

ردهم لحديثه لكذبه:

ومن أشنع الأوصاف التي اتهم بها عمرو هي الكذب، وأورد النصوص في ذلك: روى ابن أبي حاتم عن شعبة، عن يونس بن عبيد أنه قال: «كان عمرو بن عبيد يكذب في الحديث»²³².

وروى بعد هذه المقولة عن بكر بن حمران أنه قال: «كنا عند ابن عون فسأله انسان عن مسألة فقال ما ادرى فقال الرجل عمرو بن عبيد يقول عن الحسن كذا وكذا، فقال ما لنا ولعمرو بن عبيد عمرو بن عبيد يكذب على الحسن».

وروى ابن عدي بإسناده، عن حماد بن زيد أنه قال: «قلت لأيوب: إن عمرو بن عبيد يقول عن الحسن؛ السكران من النبيذ لا يُجَلد، قال: فقال أيوب: كذب عمرو، سمعت الحسن يقول: يُجَلد ظهره، ويجوز طلاقه»²³³.

ثم روى بعده عن حماد بن زيد، أنه قال قيل لأيوب: «إن عمرو بن عبيد يقول، عن الحسن، إذا رأيتم معاوية على منبري فاقتلوه، فقال أيوب: كذب عمرو».

وروى بعدها عن بكر بن حمران أنه قال: «قيل لابن عون: إن عمرو بن عبيد يقول عن الحسن كذا وكذا؟ فقال: ما لنا ولعمرو بن عبيد، عمرو يكذب على الحسن».

وروى الخطيب البغدادي بإسناده عن عمرو بن عاصم أنه قال: «حدثني جدي عبيد الله ابن الوازع بن ثور، قال لأيوب السخيتاني: يا أبا بكر، إن عمرو بن عبيد حدث عن الحسن، عن

231 يعقوب الفسوي، المعرفة والتاريخ، 3/ 391. والحديث رواه الإمام البخاري في صحيحه:

232 ابن أبي حاتم، الجرح والتعديل، 6/ 246.

233 ابن عدي، الكامل في ضعفاء الرجال، 7/ 508-509.

أنس بن مالك: «أن النبي صلى الله عليه وسلم قنت حتى مات»، ويحدّث به عن يزيد الرقاشي عن أنس؟ قال أيوب: كذب عمرو على الحسن»²³⁴.

ثم روى بعدها عن حماد بن زيد، قال: كنا نذكر عمروًا عند أيوب وما يروي عن الحسن، فيقول: كذب.

فيفهم من النصوص السابقة:

1- ثبوت كذب عمرو بن عبيد في الحديث بإثبات اثنين من كبار نقاد عصره: أيوب وابن عون، وباعتبار أن جلّ رواياته عن الحسن البصري وعددها 197 رواية في حين أن رواياته الأخرى عن غير الحسن عددها 10 وذلك بحسب تعداد برنامج جامع خادم الحرمين الشريفين للسنة النبوية.

2- تأكيد كذب عمرو في عدد من الأحاديث على وجه الخصوص، مثل: حديث حدّ السكران من النبيذ، وحديث سيدنا معاوية، وحديث قنوت النبي صلى الله عليه وسلم.

سلطة أهل العلم تجاهه:

ولشدة انغماسه في البدعة كان تعامل أهل العلم معه حازمًا شديدًا، حيث إنهم لم يكونوا يعتبرونه، بل لم يكونوا يُمرّون اسمه على ألسنتهم في مجالسهم، وأورد الأقوال في ذلك:

روى أبو زرعة أنه سمع أبا مسهر يقول: «سمعت عيسى بن يونس يقول: سلم عمرو بن عبيد على ابن عون فلم يرد عليه وجلس إليه فقام عنه»²³⁵.

وأورد مغلطاي في إكماله عن حماد بن زيد أنه قال: «كنت مع أيوب ويونس وابن عون فمر بهم عمرو فسلم عليهم ووقف وقفة فما ردوا عليه، ثم جاز فما ذكره»²³⁶.

234 الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، 14 / 79-80.

235 تاريخ أبي زرعة، 1 / 468.

236 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال، 10 / 223.

وروى الذهبي عن حماد بن زيد أنه قال: «كنت مع أيوب ويونس وابن عون، فمر بهم عمرو بن عبيد، فسلم عليهم ووقف فلم يردوا عليه السلام»²³⁷.

وروى ابن عدي بإسناده عن عبد الوهاب الخفاف أنه قال: «مررت فإذا عمرو بن عبيد جالس وحده، فقلت: ما لك تركوك الناس؟ قال: نهي الناس عني ابنُ عون، فانتهاوا»²³⁸.

وروى الخطيب بإسناده: «عن سليمان بن المغيرة القيسي، عن يحيى البكاء، قال: شهدت الحسن تأتيه مسائل من قبل عمرو بن عبيد فلا ينظر فيها، فأقول: إنه مكذوب عليه فلا ينظر فيه»²³⁹.

فكبار عصره لم ينظروا إليه ولا إلى مروياته، فتجده يأتيهم ويأدرهم السلام، ويحاول أن يجلس إليهم أو يقف عندهم علّهم ينظرون إليه، لكنهم لم يردوا عليه أقل واجب كل مسلم تجاه مسلم آخر يسلم عليه، بل رفضوا وابتعدوا عن كل شيء له صلة به ولو حتى دفاع بعضهم عنه، وهذا كله بسبب البدعة التي كان شيخًا كبيرًا فيها مما جعلهم يخرجونه عن دائرة أهل السنة والجماعة.

ردة فعلهم تجاه من يأتيه:

وكانت ردة فعلهم تجاه من يأتيه شديدة للغاية، فنجد يونس بن عبيد يعنف ابنه أشد تعنيف لأنه أتاه، كما روى ذلك الخطيب البغدادي، عن خويلد ختن شعبة أنه قال: «كنت عند يونس بن عبيد، فجاء رجل، فقال: يا أبا عبد الله، تنهاننا عن مجالسة عمرو بن عبيد، وقد دخل عليه ابنك قبل؟ فقال: ابني؟ قال: نعم، فتغيظ يونس، فلم أبرح حتى جاء ابنه، فقال: يا بني قد عرفت رأيي في عمرو، ثم تدخل عليه؟ فجعل يعتذر، قال: كان معي فلان، فقال: يونس أنك عن الزنا، والسرقة، وشرب الخمر، فلأن تلقى الله بمن أحب إلي من أن تلقاه برأيي عمرو وأنصاره»²⁴⁰.

237 الذهبي، ميزان الاعتدال، 3/ 274.

238 ابن عدي، الكامل، 7/ 502.

239 الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، 12/ 178.

240 الخطيب البغدادي، تاريخ بغداد، 12/ 170.

وروى ابن عدي بإسناده عن عمر بن الفضل أن قال: «قال لي عبد الوارث: إن يونس ابن عبيد يعرض عني ويجفوني ونحو هذا، فالقه فاسأله عن ذلك؛ فلقيت يونس فسألته فقلت: إن عبد الوارث يشكو منك جفاء. قال: نعم رأيتُه قريبًا من باب عمرو بن عبيد أو عند عمرو ابن عبيد»²⁴¹.

وفي سؤالات صالح لأبيه الإمام أحمد، قال: «حدثني أبي. قال: حدثنا معاذ، قال: حدثنا إسماعيل بن إبراهيم، قال: جاءني عبد العزيز الدباغ، فقال: إني قد أنكرت وجه ابن عون، فلا أدري ما شأنه؟ قال: فذهبت معه إلى ابن عون، فقلت: أبا عون، ما شأن عبد العزيز؟ قال: أخبرني قتيبة صاحب الحرير، أنه رآه يمشي مع عمرو بن عبيد في السوق، قال: فقال له عبد العزيز: إنما سألته عن شيء، والله ما أحب رأيه، قال: وتساءله أيضًا؟!»²⁴².
فيفهم من ذلك:

1- شدة حدّة يونس بن عبيد تجاه ولده لما سمع أنه يأتي عمرو بن عبيد، لدرجة أنه ربما يسكت عن إتيانه المنكرات من الزنا وشرب الخمر وغيرها من الكبائر أحب إليه من أن يدخل في بدعة عمرو، فهي تخرج صاحبها من الحق للضلال، أما المنكرات من الكبائر فلا أثر لها في اعتقاده.

2- كما شدد يونس على تلميذه عبد الوارث وأعرض عنه، حيث شكّا لعمر بن الفضل بأنه يرى من شيخه يونس جفاء لا يعرف سببه، فهل له أن يشفع له عند شيخه ويعرف السبب، فكان رد يونس أنه رآه قريبًا من باب أو عند عمرو بن عبيد.

3- ونرى إعراض ابن عون عن عبد العزيز الدباغ، حيث لاحظ تغير ابن عون تجاهه فسأل إسماعيل بن إبراهيم علّه يشفع له عند ابن عون ويعيد له اعتباره عنده، فلما عرف السبب بأنه رآه يمشي مع عمرو في السوق، بادر عبد العزيز بالدفاع عن نفسه وأنه سأله عن أمر مع علمه بحاله، لكن ابن عون شدد في ذلك وقال له متعجبًا منه: وتساءل؟!.

241 ابن عدي، الكامل، 6 / 174.

242 صالح بن أحمد، السؤالات، رقم: 326.

ردهم له لغرائب يأتي بها:

كان الإغراب في الحديث أحد أساليب بعض الوضاع والكذابين بهدف جذب الطلاب والراغبين في الاستزادة من الأسانيد إليهم، وهذه الغرائب غالبها ضعيف جدًا أو موضوع، ولذا كانوا لا يرغبون بهذه الغرائب، فمن ذلك ما رواه ابن عدي بإسناده عن حماد بن زيد أنه قال: «كان الرجل يأتي أيوب ونحو عبد الوارث، فقال له أيوب: بلغني أنك تأتي عمرو بن عبيد، قال: لأني أجد عنده أشياء غامضة، قال: من تلك الغامضة أفرق»²⁴³.

وأورد مغلطاي في الإكمال عن أيوب السختياني أنه قال لعبد الوارث: «بلغني أنك لزمتم عمروًا. قال: نعم يا أبا بكر، يجيئنا بأشياء غرائب لا نجدها عند غيره. فقال أيوب: إنما نفرق من تلك الغرائب»²⁴⁴.

وروى العقيلي عن حماد بن زيد أنه قال: «كان رجل من أصحابنا يختلف إلى أيوب، ثم انقطع عنه، واختلف إلى عمرو بن عبيد، فجاء إلى أيوب يومًا، فقال له: بلغني أنك تختلف إلى ذلك الرجل! قال: نعم يا أبا بكر، عنده غرائب. قال: من تلك الغرائب نفر. وفي رواية: فقال من الغامض أفرق»²⁴⁵.

فهذا النصوص تؤكد على أن بعض الطلبة انجذبوا، بل وحُدعوا بالأحاديث الغرائب التي كان يأتي بها عمرو ابن عبيد، وهذه الغرائب التي كان يأتي بها تعتبر مرفوضة عند أعلام تلك الفترة أمثال أيوب، وأنهم يتعدون عنها ويحذرون الطلبة منها.

243 ابن عدي، الكامل، 7 / 523.

244 مغلطاي، إكمال تهذيب الكمال، 10 / 222.

245 العقيلي، الضعفاء الكبير، 3 / 278.



الفصل الرابع

أثر هذه المقولات النقدية على القواعد الحديثة والمنهجية

لم تقتصر الاستفادة من المقولات العلمية التي قالها أعلام الرواية والتحديث في ذلك الزمن على عصرهم وضمن مدينتهم، بل كان لتلك المقولات أثرٌ مهمٌ على العصور التي بعدها إلى تععيد قواعد علم المصطلح، كما كان لهذا الأثر انعكاسات على زماننا، فأقوال قيلت في القرن الثاني الهجري صار انعكاس أحد فوائدها على القرن الخامس عشر الهجري. وأثر هذه المقولات يمكن تصنيفه كما يلي:

4. 1 تبين أهمية الإسناد

فقد كان السؤال عن الإسناد في عصر الصحابة أمرًا لا يحتاجه المسلمون، فعصرهم هو العصر الذهبي، فهم قد حازوا شرف الصحبة لنبينا سيدنا محمد صلى الله عليه وسلم، وهم كلهم عدول كما هو متفق عليه، لكن بعضهم يفوق بعضًا في المقام والمنزلة، رضوان الله عليهم أجمعين.

لكن بعد اتساع البقعة الجغرافية للعالم الإسلامي، وكثرة الفتوحات ودخول الناس من مختلف الأفكار والأديان في دين الله، بدأ يظهر في طبقة التابعين أهل البدع والفتن، فبدأوا يطلبون الإسناد ليعرفوا عمن يأخذون، كما أورد ما رواه عبد الله بن الإمام أحمد، عن عاصم الأحول، عن ابن سيرين قال: «كانوا لا يسألون عن الإسناد، فلما وقعت الفتنة. قالوا: سئوا لنا رجالكم، فينظر إلى أهل السنة فيؤخذ حديثهم، وإلى أهل البدع فلا يؤخذ حديثهم»²⁴⁶.

وكانت قد ظهرت الفتن في عهدهم وكثر أهل البدع، فصاروا يتحرون أهل السنة ويتكلمون من كان من غيرهم، وهذا لم يكن مقتصرًا على تلك الفترة، بل كان أساسًا لبدء منهجية السؤال عن الرواة ودراسة أحوالهم، والتعمق فيها، وهل كانوا ممن ترد روايتهم أو تقبل. فهذه المقولة والمقولة الأخرى التي قالها ابن سيرين أيضًا: «إن هذا العلم دين، فانظروا عمن تأخذونه».

246 قد مر ورود هذه المقولة في الفصل الثاني: الأقوال المنهجية، السؤال عن الإسناد لتمييز أهل البدع.

إن هذه المقولات يمكن أن تعتبر حجر الأساس لما كان بعدها من أساليب التدقيق على الرواة وأسانيدهم، وهذا يدل على قوة رجال الحديث في علومهم، وشدة ذكائهم وحرصهم بأن يبلغوا عن النبي صلى الله عليه وسلم ما هو صحيح.

4. 2 التعامل مع أهل البدع

إن المقولات التي وردت عن تلك الفترة الزمنية في التعامل مع أهل البدع كان لها أثر كبير فيما بعد، حيث إنه ورد عنهم أقوال في التشدد في المبتدعة والتشنيع عليهم، كما كانوا يرون ضرورة التحذير من أهل البدع والفتن، ولا يألون جهداً في ذلك، فورد عنهم التشنيع على من يأتيهم ولو كان من خواصهم، وكيف أنهم أعرضوا عن من جاء إليهم، وما ذاك إلا من حرصهم وخوفهم من أن يدخل الشرع الشريف أن زيغ أو ضلال.

كما كان دفاعهم عن الراوي المتهم بالبدعة أمراً جلياً واضحاً، وهذا أيضاً يفيد أن من اتهم بالبدعة لا بد أن يُثبت مما اتهم فيه أولاً، فإن كان حقاً نظر في أمر مروياته، هل كانت داعمة للأفكار البدعية الضلالية التي يرويها ذاك الراوي، أم كان اعتقاده المنحرف عن الصواب لا يؤثر على كل رواياته.

وبالتالي استنبط العلماء المتأخرون من تعامل المتقدمين مع أهل البدع شروطاً وأحكاماً للراوي المبتدع، وهذه الشروط تطورت وتبلورت مع مرور الأزمان وكثرة أهل البدع، فكانوا بادئ الأمر لا يرون قبول روايته البتة، لكنهم بعد ذلك رَووا عنه، فبعد النظر في أحوال المروي عنه، ظهر لهم أنهم ما رَووا عن ذاك المتهم إلا وهم عالمون بأنه قد حقق شروطاً ينبغي توفرها في راوي الحديث ليقبل منه، وكذلك شروطاً ينبغي توفرها في الرواية لتقبل.

4. 3 أثر هذه المقولات على زماننا

كما كان لهذه المقولات آثارٌ مهمة في زماننا:

حيث إنها سببٌ مهمٌ في زيادة الإيمان في قلوب المسلمين في زماننا، وذلك لأن هذه الآثار المروية عن هؤلاء الأعلام، أظهرت لنا أولاً حرصهم على حفظ وحراسة السنة النبوية من أن يدخلها زيغ أو شك، وأنهم بذلوا في ذلك كل غالٍ وثمين، ولم يجعلوا العلم الشريف في أيدي

ماكرة خبيثة تلعب فيه، وتحرفه وتوجهه كما تحب، بل كانوا ينقلون الأخبار: العدل الضابط عن العدل الضابط، كما أنهم كانوا لا يألون جهداً في ذلك ولا يخافون في الله لومة لائم. فأخبارهم تُثبتُ المؤمنين وتجعلهم يعرفون مكانة الذين نقلوا لهم دينهم، وكذلك تُلجم من يدعي في هذا الزمان ممن قرأ سطرين أو ثلاثة من العلم وتبجح بقوله عن هؤلاء الأعلام: هم رجال ونحن رجال، وغيره الذي يظن أن عُمره قريب من عُمر الإمام لما كتب الكتاب الفلاني، وهؤلاء الجهولون إن أحسنا الظن بهم أقول لا يعرفون شيئاً من سيرة وأخبار علماء الإسناد، كما لا يعرفون شيئاً من العلم سوى ما توهمت عينيهم رؤيته، ولو شمت أنفهم رائحة العلم والرحلة في طلبه، ولو قرأوا سير الأعلام لقاموا ليل نهار يدعون لهم بأن يجزيهم الله عن الإسلام والمسلمين من بعدهم خيراً.

وأيضاً في هذا رد على المستشرقين الذين يدعون بأن علم النقد الحديثي قد بدأ متأخراً، وأنه لم يكن موجوداً إلا بعد عدة طبقات، فهو - كما يدعون - متأخر، والبدع قد ظهرت في العصور الأولى بينما الجرح والتعديل ظهر متأخراً بعده، فهم يدعون أن الإسلام دخله ما دخله من أهل البدع والكذابين في تلك العصور، ثم بعدها بدأ النقد، فلم تكن الحديث مضبوطاً كما يدعون.

وهذه الدراسة وأمثالها بمجموعها تشكل حصناً في رد دعواهم وتثبت خلافها، حيث إن الجرح والتعديل قد بدأ وظهر منذ عهد الحسن البصري ومحمد بن سيرين وغيرهم رحمهم الله جميعاً، وهذا عصر لازال فيه عدد كبير من الصحابة رضوان الله عليهم على قيد الحياة، فلو احتاج الأمر الرجوع إليهم والتثبت منهم فهو ممكن، فهذه بعض البراهين على بطلان دعاويهم. ولا شك أن هناك أموراً علمية استنبطها الأئمة في العصور اللاحقة كانت بدورها من هذا العصر وهذه الفترة الزمنية المهمة، فمن بحث عن ذلك بتفصيل ودقة يجد ما يغيه.

الخاتمة

كان لأعلام الحديث أهم درو في حفظ السنة النبوية بجهود عالية مميزة بذلوها في سبيل ذلك فوضعوا القواعد والأصول وجعلوا منهجية لنقد الأخبار والأحاديث المتناقلة، وكان عملهم هذا هدفه أولاً وآخرًا حفظ السنة النبوية المطهرة وإيصالها للإنسانية كما هي، فاستخدموا أدوات ليكشفوا حقيقة الأخبار ويمحصوها ويبينوا الصحيح من الضعيف، والمقبول من المردود. وقد كانت الفترة الزمنية المدروسة (القرن الثاني الهجري) فترة مهمة للغاية، ففيها كانت البداية الحقيقية لأصول قواعد علم النقد، حيث تناقلها التابعون عن الصحابة إلى من بعدهم، فطبّقوا ما تناقلوه، واجتهدوا في زيادة هذه الأدوات والوسائل فأحدثوا فيها نظرًا لتطور الزمان وتغير أحوال الناس.

وكان لعلماء البصرة رحمهم الله دور مهم في تأصيل علم النقد الحديثي، فوضعوا ضوابط وأقاموا بتعاملاتهم مبادئ تناقلها علماء المسلمين من أهل الحديث في جميع الأمصار الإسلامية، وكانت أهمية النقد الحديثي في مدينة البصرة، أنه جاء في فترة زمنية مهمة، وفي مدينة مهمة نزلها عدد كبير من الصحابة، وكان فيها عدد هام من كبار التابعين وحفاظ الحديث، وقد حاولت هذه الدراسة جمع متناثر أقوال أعلام البصرة في موضوع النقد الحديثي، ثم ترتيب وتحليل هذه الأقوال حتى يتمكن الباحثون بعدها من الاستفادة منها في هذا المجال، فنقل هذا البحث المقولات المنهجية التأسيسية لعلماء البصرة في القسم الأول من القرن الثاني الهجري، ثم استخرجت نقدهم الموجه للرواة والمرويات ثم اختتمت الدراسة بفصلين فصل ذكرت فيه دور النقد الحديثي في البصرة في تأسيس علم مصطلح الحديث.

النتائج والتوصيات

النتائج

- 1- إيلاء أعلام البصرة وعلمائها في الفترة المتناولة في الدراسة اهتمامًا كبيرًا في مسألة النقد لكل ما يتعلق بالحديث النبوي الشريف، من نقد للمتن والراوي له.
- 2- يلاحظ أنه كان هناك مكثرون في الرواية والنقل، وبالتالي كان لهم دور أكبر في تأسيس هذا النقد، وتناقله بين الأجيال والطلاب.
- 3- نجد دورًا هامًا في هذه الفترة لبعض الأعلام مثل عبد الله بن عون، وأيوب السختياني على الخصوص، وكأنهم هم قادة هذا الفكر في تلك الفترة، وكانت أقوالهم النقدية كثيرة.
- 4- كان تعامل الرواة في مسألة النقد لا يهابه شيء، فلا يخاف الطلبة من نقد الشيوخ الكبار في مسألة اتصال رواياتهم، فينتقدونهم ويستفهمون منهم عن الحقائق، وبالمقابل نجد أن هذه المسألة لم تؤثر على مكانة ومقام هؤلاء الرواة فتجدهم يجيبون ويبينون بكل صدر رحب، لأن هذه أمانة علمية ينبغي الحرص عليها.
- 5- استخدم أئمة النقد في تلك الفترة أساليب ووسائل لاختبار الروايات الواردة إليهم، مثل عرض الروايات على بعضها البعض ومقارنتها، ومقارنتهم لها بما سمعوه هم، وكذلك اختبارهم للراوي بسماع أقرانه لما يرويه وإقرارهم بروايته.
- 6- يلاحظ أيضًا البداية المتقدمة للفحص والاختبار لما يُروي في البصرة في نهاية القرن الأول وبداية القرن الثاني.

التوصيات

بعد هذه الدراسة والعمل فيها، يوصي الباحث بما يلي:

- 1- دعوة الإخوة الباحثين في مجال الحديث الشريف إلى التوسع بشكل أكبر في مجال تاريخ النقد، ودراسته وتبيينه في هذا الزمن.
- 2- الاهتمام بالبحث والتحري عن منهج النقد في مدارس رواية الحديث وبلدانه التي اشتهر فيها، ويرى أن في ذلك كنوزًا علمية نادرة ينبغي أن ترى ضوء النهار في زماننا.
- 3- زيادة الدورات التعليمية والتوعوية لطلاب الحديث الشريف، لزيادة تمكينهم في هذا العلم.
- 4- إيلاء الاهتمام بكل الباحثين والعاملين في المراكز البحثية، وتوجيههم لخوض مضمار البحث والتحري في القرون الأولى، ليتمكنوا من الدفاع عن صحة ما نقل إليهم من دينهم وأحاديث نبيهم صلى الله عليه وسلم.
- 5- أن لا ينظر إلى هذا الأمر بأنه أمر عادي مثله مثل غيره من العلوم، بل إن له أهمية كبيرة تعدل أهمية كل العلوم، فالتحري لعلم النقد وتبيينه هو توثيق وتحصين لأساس الدين بكل نواحيه وحذافيره.

المصادر والمراجع

ابن أبي حاتم: أبو محمد عبد الرحمن بن محمد أبو حاتم الرازي، الجرح والتعديل، ط1، (الهند: مجلس دائرة المعارف العثمانية، 1271هـ).

ابن المديني: علي بن المديني، العلل ومعرفة الرجال، تحقيق: محمد بن علي الأزهرى، ط1، (القاهرة: الفاروق الحديثة للطباعة والنشر، 1427هـ - 2006م).

ابن الوزير: عز الدين محمد بن إبراهيم بن علي الحسيني القاسمي، العواصم والقواصم في الذب عن سنة أبي القاسم، تحقيق: شعيب الأرنؤوط، ط3، (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1415هـ - 1994م).

ابن حبان: محمد بن حبان بن أحمد التميمي البستي، المجروحين من المحدثين والضعفاء والمتروكين، تحقيق: محمود إبراهيم زايد، ط1، (حلب: دار الوعي، 1396هـ).

ابن حجر: أبو الفضل أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، الإصابة في تمييز الصحابة، تحقيق: عادل أحمد عبد الموجود وعلي محمد معوض، ط1، (بيروت: دار الكتب العلمية، 1415هـ).

ابن حجر: أبو الفضل أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، تقريب التهذيب، تحقيق: محمد عوامة، ط3، (جدة: دار المنهاج، 1442هـ - 2021م).

ابن حجر: أبو الفضل أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، تهذيب التهذيب، ط1، (الهند: مطبعة دائرة المعارف العثمانية، 1326هـ).

ابن حجر: أبو الفضل أحمد بن علي بن حجر العسقلاني، هدى الساري مقدمة فتح الباري، إخراج وتصحيح: محب الدين الخطيب، ط1، (مصر: المكتبة السلفية، 1380هـ).

ابن حجر، لسان الميزان، تحقيق: عبد الفتاح أبو غدة، ط1، (بيروت: دار البشائر الإسلامية، 1423هـ - 2002م).

ابن حنبل: أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل الشيباني، **العلل ومعرفة الرجال**، رواية ابنه عبد الله، تحقيق وصي الله بن محمد عباس، ط2، (الرياض: دار الخاني، 1422هـ - 2001م).

ابن حنبل: أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل الشيباني، **المسائل**، رواية ابنه صالح، تحقيق: محمد ابن علي الأزهرى، ط1، (القاهرة: الفاروق الحديثة للطباعة والنشر، 1433هـ - 2013م).

ابن حنبل: أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل الشيباني، **المسند**، ط1، (القاهرة: دار الحديث، 1416هـ - 1995م).

ابن حنبل: أبو عبد الله أحمد بن محمد بن حنبل الشيباني، **من كلام أحمد بن حنبل في علل الحديث ومعرفة الرجال**، رواية المروزي، تحقيق: صبحي البدري السامرائي، ط1، (الرياض: مكتبة المعارف، 1409هـ).

ابن سعد: محمد بن سعد بن منيع الزهري، **الطبقات الكبير**، تحقيق: علي محمد عمر، ط1، (القاهرة: مكتبة الخانجي، 2001م).

ابن عبد البر: أبو عمر يوسف بن عبد الله بن محمد القرطبي، **الاستيعاب في معرفة الأصحاب**، تحقيق: علي محمد البجاوي، ط1، (بيروت: دار الجيل، 1412هـ - 1992م).

ابن عدي: أبو أحمد عبد الله بن عدي الجرجاني، **الكامل في ضعفاء الرجال**، تحقيق: عادل أحمد عبد الموجود وعلي محمد معوض، ط1، (بيروت: الكتب العلمية، 1418هـ - 1997م).

ابن عساکر: أبو القاسم علي بن الحسن بن هبة الله، **تاريخ دمشق**، تحقيق: عمرو بن غرامة العمروي، (دار الفكر، بيروت: 1415هـ - 1995م).

أبو حاتم: محمد بن حبان بن أحمد التميمي البستي، **الإحسان في تقريب صحيح ابن حبان**، ترتيب: ابن بلبان الفارسي، تحقيق: شعيب الأرنؤوط، ط1، (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1408هـ - 1988م).

أبو حاتم: محمد بن حبان بن أحمد التميمي البستي، الثقات، طبعة محمد عبد المعيد خان، ط1 (الهند: دائرة المعارف العثمانية، 1393هـ).

أبو زكريا: يحيى بن معين، التاريخ، رواية الدوري، تحقيق: أحمد محمد نور يوسف، ط1، مكة المكرمة: مركز البحث العلمي وإحياء التراث الإسلامي، 1399هـ - 1979م).

أبو زهرة: محمد، تاريخ المذاهب الإسلامية في السياسة والعقائد وتاريخ المذاهب الفقهية، (القاهرة: دار الفكر العربي).

أبو عبد الله: أحمد بن محمد بن حنبل الشيباني، الزهد، خدمه: محمد عبد السلام شاهين، ط1، بيروت: دار الكتب العلمية، 1420هـ - 1999م).

أبو نعيم الأصبهاني: أحمد بن عبد الله ابن مهران، حلية الأولياء وطبقات الأصفياء، (مصر: مطبعة السعادة، 1394هـ - 1974م).

الإسفرائيني: عبد القاهر بن طاهر بن محمد بن عبد الله البغدادي التميمي، الفرق بين الفرق وبيان الفرقة الناجية منها، ط2، (بيروت: دار الآفاق الجديدة، 1397هـ - 1977م).

البخاري: أبو عبد الله محمد بن إسماعيل، التاريخ الكبير، (دائرة المعارف العثمانية، حيدر آباد- الدكن، الأولى).

البخاري: أبو عبد الله محمد بن إسماعيل، الجامع المسند الصحيح المختصر من أمور رسول الله صلى الله عليه وسلم وسننه وأيامه (صحيح البخاري)، تحقيق: محمد زهير بن ناصر الناصر ط1، (بيروت: دار طوق النجاة، 1422هـ).

البيهقي: أبو بكر أحمد بن الحسين بن علي، السنن الكبير، تحقيق: عبد الله بن عبد المحسن التركي، ط1، (القاهرة: مركز هجر للبحوث والدراسات العربية والإسلامية، 1432هـ - 2011م).

الترمذي: أبو عيسى محمد بن عيسى بن سورة، الجامع الكبير (سنن الترمذي)، تحقيق: بشار عواد، (بيروت: دار الغرب الإسلامي، 1998م).

الحاكم النيسابوري: أبو عبد الله محمد بن عبد الله، المستدرك على الصحيحين، تحقيق: فريق علمي بإشراف: أشرف بن محمد نجيب المصري، ط1، (سورية: دار المنهاج القويم، 1439هـ - 2018م).

الخطيب البغدادي: أبو بكر أحمد بن علي، الجامع لأخلاق الراوي وآداب السامع، تحقيق: محمود الطحان، (الرياض: مكتبة المعارف).

الخطيب البغدادي: أبو بكر أحمد بن علي، الكفاية في علم الرواية، تحقيق: أبو عبد الله السورقي وإبراهيم حمدي المدني، (المدينة المنورة: المكتبة العلمية).

الخطيب البغدادي: أبو بكر أحمد بن علي، تاريخ بغداد، تحقيق: بشار عواد، ط1، (بيروت: دار الغرب الإسلامي، 1422هـ - 2002م).

الدارقطني: أبو الحسن علي بن عمر بن أحمد، السنن، تحقيق: شعيب الأرنؤوط وآخرين، ط1، (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1424هـ - 2004م).

الدارقطني: أبو الحسن علي بن عمر بن أحمد، الضعفاء والمتروكين، تحقيق: محمد بن علي الأزهرى، ط1، (القاهرة: دار الفاروق الحديثة للطباعة والنشر، 1434هـ).

الدارمي: أبو محمد عبد الله بن عبد الرحمن، المسند، تحقيق: مرزوق بن هياس الزهراني، ط1، (طبع على نفقة الشيخ جمعان بن حسن الزهراني، 1436هـ - 2015م).

الذهبي: أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز، الكاشف في معرفة من له رواية في الكتب الستة، تحقيق: محمد عوامة وأحمد محمد نمر الخطيب، ط3، (جدة: دار المنهاج، 1444هـ - 2023م).

الذهبي: أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز، تاريخ الإسلام، تحقيق: بشار عواد، ط1، (بيروت: دار الغرب الإسلامي، 2003م).

الذهبي: أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز، تذكرة الحفاظ، ط1، (بيروت: دار الكتب العلمية، 1419هـ - 1998م).

الذهبي: أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز، سير أعلام النبلاء، تحقيق مجموعة من المحققين بإشراف: شعيب الأرنؤوط، ط3، (مصر: مؤسسة الرسالة، 1405هـ - 1985م).

الذهبي: أبو عبد الله محمد بن أحمد بن عثمان بن قايماز، ميزان الاعتدال في نقد الرجال، تحقيق: علي محمد البجاوي، ط1، (بيروت: دار المعرفة للطباعة والنشر، 1382هـ).

الرامهرمزي: أبو محمد الحسن بن عبد الرحمن بن خلاد الرامهرمزي الفارسي، المحدث الفاصل بين الراوي والواعي، تحقيق: محمد عجاج الخطيب، ط3، (بيروت: دار الفكر، 1404هـ).

السيوطي: جلال الدين عبد الرحمن بن أبي بكر السيوطي، تدريب الراوي في شرح تقريب النواوي، تحقيق: محمد عوامة، ط1، (جدة: دار المنهاج، 1437هـ - 2016م).

الشهرستاني: أبو الفتح محمد بن عبد الكريم بن أبي بكر، الملل والنحل، تحقيق: عبد العزيز محمد الوكيل (القاهرة: مطبعة الباي الحلبي وشركاؤه، 1387هـ - 1968م).

الصنعاني: أبو بكر عبد الرزاق بن همام بن نافع الحميري اليماني، المصنف، تحقيق: حبيب الرحمن الأعظمي، ط2، (الهند: المكتب الإسلامي، 1403هـ).

صنوبر: أحمد، براون: جوناثان، قوزودشلي: بكر، نظرية النمو العكسي للأسانيد عند المستشرقين، تحرير: أحمد صنوبر، ط1، (الأردن: أروقة للدراسات والنشر، 1441هـ - 2020م).

العجلي: أحمد بن عبد الله بن صالح العجلي الكوفي، الثقات، تحقيق: عبد العليم عبد العظيم البستوي، ط1، (المدينة المنورة: مكتبة الدار، 1405هـ - 1985م).

العقيلي: أبو جعفر محمد بن عمرو بن موسى بن حماد، الضعفاء، تحقيق: مازن السرساوي، ط2، (مصر: دار ابن عباس، 2008م).

فريد الأنصاري: أبحاث في العلوم الشرعية، ط1، (الدار البيضاء: منشورات الفرقان، 1997م).

الفسوي: أبو يوسف يعقوب بن سفيان بن جوان الفارسي، **المعرفة والتاريخ**، تحقيق: أكرم ضياء العمري، ط2، (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1401هـ - 1981م).

القاضي عياض: أبو الفضل عياض بن موسى بن عياض بن عمرو اليحصبي السبتي، **إكمال المعلم بفوائد مسلم**، تحقيق: يحيى إسماعيل، ط1، (مصر: دار الوفاء، 1419هـ - 1998م).

القضاة: أمين، **مدرسة البصرة في الحديث حتى القرن الثالث الهجري**، ط1، (بيروت: دار ابن حزم، 1419هـ - 1998م).

اللكنوي: محمد عبد الحي اللكنوي الهندي، **الرفع والتكميل في الجرح والتعديل**، تحقيق: عبد الفتاح أبو غدة، ط3، (بيروت: دار البشائر الإسلامية، 1407هـ - 1987م).

المحمودي: محمد سرحان علي، **مناهج البحث العلمي**، ط3 (اليمن: دار الكتب، 2019م).

المزي: أبو الحجاج جمال الدين ابن الزكي، **تهذيب الكمال في أسماء الرجال**، تحقيق: بشار عواد معروف، ط1، (بيروت: مؤسسة الرسالة، 1400هـ - 1980م).

مسلم: مسلم بن الحجاج أبو الحسن القشيري النيسابوري، **المسند الصحيح المختصر بنقل العدل عن العدل إلى رسول الله صلى الله عليه وسلم (صحيح مسلم)**، تحقيق: محمد فؤاد عبد الباقي، ط1، (بيروت: دار إحياء الكتب العربية، 1412هـ - 1991م).

مغلطاي: مغلطاي بن قليج بن عبد الله، **إكمال تهذيب الكمال في أسماء الرجال**، تحقيق: عادل ابن محمد وأسامة بن إبراهيم، ط1، (القاهرة: الفاروق الحديثة، 1422هـ - 2001م).

المقدسي: أبو محمد عبد الغني بن عبد الواحد المقدسي، **الكامل في أسماء الرجال**، تحقيق: شادي بن محمد بن سالم آل نعمان، ط1، (الكويت: شركة غراس، 1437هـ - 2016م).

ياقوت الحموي: شهاب الدين أبو عبد الله ياقوت بن عبد الله الرومي، **معجم البلدان**، ط2، (بيروت: دار صادر، 1397هـ - 1977م).

السيرة الذاتية

الاسم واللقب: محمد أبو اليسر عطار

التعليم

.... / 2021 طالب ماجستير في جامعة إسطنبول صباح الدين الزعيم، في مرحلة الماجستير في قسم العلوم الإسلامية.

2020 تخرجت من جامعة السلطان محمد الفاتح الوقفية في إسطنبول عام. درست العلوم الشرعية في المدرسة الشعبانية في حلب 3 سنوات، ولم أستطع الاستمرار بسبب الحرب في بلدنا، وبعدها أتممت الثانوية في إسطنبول.

تجارب العمل

.... / 2017 أعمل في مركز لتحقيق التراث الإسلامي تحت إشراف فضيلة الشيخ محمد عوامة ونجله فضيلة الدكتور محيي الدين عوامة حفظهما الله.

المقالات

مقال في التعريف بكتاب: إلى ماذا يرمي منكرو الحديث النبوي الشريف؟ لمؤلفه الدكتور محمد يشار قان دمير، المنشور في مجلة الأصول للأبحاث الإسلامية.