

**ÖĞRENME VE ÖĞRETME MÜKEMMELİYET MERKEZİ EĞİTİMLERİNE
KATILAN ÖĞRETİM ELEMANLARININ MEMNUNİYET DÜZEYLERİ**
SATISFACTION LEVELS OF FACULTY MEMBERS ATTENDING LEARNING AND
TEACHING EXCELLENCE CENTER TRAININGS

Kadriye GÜRDAĞ

İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, İstanbul / Türkiye.

ORCID NO: 0000-0002-5346-0516

Kamil Arif KIRKIÇ

İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, İstanbul / Türkiye.

ORCID NO: 0000-0002-8902-437X

Merve Gül MAZI

İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi Eğitim Fakültesi, Eğitim Bilimleri Bölümü, İstanbul / Türkiye.

ORCID NO: 0000-0002-4237-441X

ÖZET

Bu çalışma, bir vakıf üniversitesi bünyesinde bulunan Öğretim ve Öğrenmeyi Geliştirme Uygulama ve Araştırma Merkezi (ÖÖGUA) tarafından verilen eğitimlere katılan öğretim üyelerinin memnuniyet düzeylerini saptamak amacıyla yapılmıştır. Araştırmanın çalışma grubu, 2020-2021 eğitim öğretim yılında bahsi geçen vakıf üniversitesi bünyesinde yer alan 43 öğretim üyesinden oluşmaktadır. Araştırmada nicel araştırma yöntemlerinden tarama modeli kullanılmıştır. Verilerin toplanmasında problem durumunda yer alan sorulardan yola çıkılarak öğretim üyelerinin almış oldukları eğitimlerdeki memnuniyet düzeylerini ölçmek amacıyla araştırmacılar tarafından oluşturulan Google Formlardan yararlanılmıştır. Verilerin analizi bağlamında katılımcıların Google Form ile oluşturulan sorulara verdikleri yanıtlar Excel'e girilerek frekans değerleri ve yüzde değerleri hesaplanmıştır. Araştırma sonuçlarına göre, öğrenme ve öğretme merkezi tarafından, öğretim üyelerine yönelik düzenlenen eğitimlerin genel itibarıyla yüksek düzeyde memnuniyet ile karşılandığı görülmüştür. Bu bağlamda, yükseköğretimde kaliteyi artırmak ve öğretim üyelerinin mesleki gelişimini, yeniliklere adapte olmasını sağlamak adına öğrenme ve öğretme merkezlerinin verimli bir şekilde kullanılabileceği düşünülmektedir.

Anahtar Kelimeler: Memnuniyet anketi, öğrenme ve öğretme merkezi, öğretim üyeleri.

ABSTRACT

This study was carried out to determine the satisfaction levels of the faculty members who participated in the trainings given by the Teaching and Learning Development Application and Research Centre (ÖÖGUA) within a foundation university. The study group of the research consists of 43 lecturers within the aforementioned foundation university in the 2020-2021 academic year. Survey model, one of the quantitative research methods, was used in the research. Google Forms created by the researchers were used to measure the satisfaction levels of the faculty members in the training they received, based on the questions in the problem situation in the collection of data. In the context of data analysis, the answers given by the participants to the questions created with Google Form were entered into Excel, and frequency values and percentage values were calculated. According to the results of the research, it was seen that the trainings organized by the learning and teaching center for the faculty members were generally met with a high level of satisfaction. In this context, it is thought that learning and teaching centers can be used efficiently in order to increase the quality in higher education and to ensure the professional development of faculty members and their adaptation to innovations.

Keywords: Satisfaction survey, learning and teaching centre, faculty members.

GİRİŞ

Bilgiye açılan kapılar olarak tabir edebileceğimiz üniversiteler, bünyelerinde çalışmakta olan öğretim üyelerinden başlamak üzere, eğitimde kullandıkları araç gereçleriyle, laboratuvarları, sınıfları, kendine ait oluşturulan atmosferi ve kültürü ile eğitim-öğretimin girdileri olan öğrencilere en iyi öğrenmeyi sunmayı amaçlayan yapılardır. Bu noktada öğrenme ve öğretimin hem öğrenen pozisyonundaki öğrenciler için, hem de öğreten konumundaki öğretim üyeleri için en iyi hale getirilmesi üniversitelerin kalitelerini artırmak için üstlendiği görevlerden biridir.

Yükseköğretimin hem birey hem de toplum için üstlendiği çeşitli sorumluluklar ve görevler göz önünde bulundurulduğunda, bu kurumların birçok amaca hizmet ettiği söylenebilir. Bu nedenle, üniversiteler tüm eğitim kurumları arasında gelişmenin ve ilerlemenin öncüsü olarak eğitimin en önemli unsuru şeklinde değerlendirilmiştir (Ataman ve Adıgüzel, 2019). Türkiye gibi gelişmekte olan ülkelerde, üniversitelerin bilgi üretmesi, uygulamaya ve toplumsal refaha katkı sağlaması beklenir. Bu durum yalnızca gelişmekte olan ülkeler için söz konusu değildir. Genel bağlamda modern üniversite kavramı bu temel üzerine inşa edilmiştir (Gül ve Apaydın, 2017). Üniversiteleri seçme şansına sahip olan kitleyi temsil eden öğrenciler için de eğitim

kurumlarının kalitesini ispatlaması gerekmektedir. Zira öğrencilerin mezun olduklarında daha kolay iş bulma umuduyla daha iyi ve daha kaliteli eğitim veren üniversiteleri tercih edecekleri aşikardır (Sümen ve Çağlayan, 2013). Dolayısıyla üniversitelerde kalitenin artırılması, öğrenme ve öğretme faaliyetlerinin zenginleştirilmesi önem arz etmektedir.

Öğrencilere göre yükseköğretimde kalitenin artırılmasına yönelik görüşlerin alındığı bir araştırmanın verilerine bakıldığında, yükseköğretimde kaliteye gidilebilmesinde tesisler, kütüphane ve teknoloji merkezleri, yönetim, öğretme-öğrenme süreci, bilimsel ve sosyal etkinlikler, öğrenciler ile öğretim elemanı boyutunda kalite odaklı politikaların izlenmesine ihtiyaç duyulduğu görülmektedir (Can, 2021). Bahsi geçen ihtiyacın hasıl olmasına ilişkin Yükseköğretim Kalite Kurulu raporlarında konuya ilişkin önerilere yer verilmiştir. Tüm öğretim elemanlarının etkileşimli öğrenme ortamları düzenleyebilmelerini, öğrenci merkezli değerlendirme yaklaşımlarını benimseyerek uygulayabilmelerini sağlamak adına yapılacak etkinlikleri (kurs, seminer, eğitim gibi) üstlenip yönetmek üzere öğrenme ve öğretme mükemmeliyet merkezlerinin kurulması bu önerilerden biridir (YÖKAK, 2019). Geleceğin Türkiye’inde yükseköğretim adlı raporda da yükseköğretimde öğrenme ve öğretme üzerine tüm üniversiteye hizmet veren birimler kurulmasının, eğitim kalitesini artıran yönde sonuçlar doğuracağı belirtilmiştir. (Erdoğan, 2019). Bahsi geçen veriler ışığında öğrenme ve öğretme merkezlerinin üniversitenin eğitim kalitesini artıran kriterlerden biri olacağı düşünülebilir.

Yükseköğretimde kalitenin artırılması, eğitim ve öğretimin yeni teknolojik gelişmelere uyum sağlayacak bir rotada ilerleyebilmesi için gerekli hamleler yapılmalıdır. Öğrenme ve öğretme merkezlerinin kurulumu bu hususta yapılması gereken öncelikli işlerden biridir. Resmiyette ilk olarak 1962 yılında Amerika Birleşik Devletleri’nde Michigan Üniversitesi’nde kurulduğu bilinen öğrenme ve öğretme merkezleri, Asya- Pasifik’te 1980 yıllarında kurulurken, Avrupa’da ve Türkiye’de ise 2000’li yıllarda ancak kurulmaya başlamıştır (Çolak Sancı, 2021). Ülkemizde 2000’li yıllarda kurulmaya başlayan öğrenme ve öğretme merkezlerine duyulan ihtiyacı dile getirmek noktasında Ergün (2001), her üniversitede rektörlüğe bağlı olacak şekilde bir Öğretimi Geliştirme Merkezi’nin kurulması gerektiğini belirtmiştir. Güney Afrika’da 2015 yılında yapılan bir doktora çalışmasında da devlet üniversitelerinin akademik mesleki gelişim programlarının üniversite öğretimini profesyonelleştireceği fakültelerde öğretmeye ve öğrenmeye değer veren bir kültürün gelişmesine öncülük edecek öğrenme ve öğretme merkezleri kurulması önerilmiştir (Chabaya, 2015).

Küreselleşme ve teknolojik yeniliklerin etkisiyle eğitim sistemlerinde uluslararası olma önem kazanmış ve bu ilerlemeye paralel olarak mesleki gelişim hayati bir rol kazanmıştır. Uluslararası olma durumu, yükseköğretimin boyutlarına ve özellikle öğretim üyelerinin

rolünün ihmal edilemeyeceği yükseköğretimde kalitenin takdir edilmesine küresel bir bakış açısı getirmeye hizmet eder. Öğretim üyeleri, müfredat çalışmasından başlayıp öğrenci desteği ve rehberliğine kadar uzanan süreçte uygun öğretim ve öğrenme ortamlarını hazırlayan kişiler oldukları için öğretim ve öğrenmede mesleki becerilerini geliştirerek kendilerini geliştirmek zorundadırlar (Elçi ve Yaratan, 2012). Buradan yola çıkarak üniversiteler bünyesinde bulunan ve yükseköğretim kurumlarının can damarını oluşturan öğretim üyelerinin gelişimi ve desteklenmesi süreçlerinde yine üniversitelerin bünyesinde bulunan öğrenme ve öğretim merkezlerinin önemli destekleri bulunmaktadır. Bu merkezler temel amaçlarında da yer aldığı üzere öğrencileri desteklemekle birlikte, öğrencilere eğitim vermekle yükümlü olan kişiler olan öğretim üyelerinin de yaşam boyu öğrenmesine katkı sağlamalıdır.

Türkiye’de devlet ve vakıf üniversitelerinde öğretim elemanlarının öğrenme ve öğretim sürecinde mesleki gelişimlerine destek olacak merkezlerin sayısı giderek artmaktadır. 2019 yılında yedi tanesi devlet üniversitelerinde, dokuzu ise vakıf üniversitelerinde olmak üzere toplam 16 tane öğrenme ve öğretim merkezi bulunurken (İşeri, 2019), günümüzde bu sayı üniversitelerin kalite arayışı ve farkındalık kazanmaları sonucu artış göstermektedir. Yeni kurulan öğrenme ve öğretim merkezleri arasında yer alan İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi Öğretim ve Öğrenmeyi Geliştirme Uygulama ve Araştırma Merkezi (İZÖMER) bünyesinde yapılmış olan bu çalışma da, üniversite bünyesinde kaliteyi artırmak ve öğretim üyelerinin teknolojik becerilerini geliştirmek adına eğitim vererek mesleki becerilerin gelişimine katkı sunmak üzere yapılmıştır. Yapılan çalışmanın amacı, İZÖMER eğitimlerine katılan öğretim üyelerinin memnuniyet düzeylerinin incelenmesi olarak belirlenmiştir.

Çalışmanın problem durumunu “Üniversite öğretim elemanlarının Öğrenme ve Öğretim Geliştirme Uygulama ve Araştırma (ÖÖGUA) Merkezinden almış oldukları eğitimlerden memnuniyet düzeyleri sonuçları nelerdir?” sorusu oluşturmuştur. Alt problemlerin tespiti için de sırasıyla sorulan sorular şu şekildedir: Üniversite öğretim üyelerinin, Öğrenme ve Öğretim Geliştirme Uygulama ve Araştırma (ÖÖGUA) Merkezi’nden almış oldukları eğitimlerin memnuniyet düzeyleri; eğitimin içeriğine, eğitimi verene eğitimciye, eğitimin organizasyon durumuna göre, bir kez daha verilmesi durumunda aynı eğitmen tarafından verilmesini isteyip istememelerine göre ve almış oldukları eğitimi henüz almamış olanlara tavsiye edip etmeme durumlarına göre anlamlı bir farklılık göstermekte midir?

Yükseköğretim sürecinde kalitenin sağlanmasının en önemli unsurlarından birinin tüm paydaşların memnuniyetinin sağlanması olduğu fikrinden hareketle (Hamutoğlu, Ünveren-Bilgiç & Elmas, 2020), öğretim üyelerinin memnuniyet düzeylerinin araştırıldığı bu çalışma

yükseköğretimde kalite konusuna ışık tutacaktır. Ek olarak öğrenme ve öğretme merkezlerinin Türk üniversiteleri için yeni birimler olduğu ve bu merkezlerin geliştirilmesi için veriye ve daha fazla bilimsel çalışmaya ihtiyaç duyulduğu (Çolak Sancı, 2021) göz önünde bulundurulduğunda çalışmanın literatüre katkı sağlayacağı düşünülmektedir.

YÖNTEM

ÖÖGUA eğitimlerine katılan öğretim elemanlarının memnuniyet düzeylerini saptamayı amaçlayan bu çalışmada, nicel araştırma yöntemlerinden olan tarama modelinden yararlanılmıştır. Araştırma kapsamında öğretim elemanlarına verilen eğitimlerin sonrasındaki anketlerde frekans değerleri, yüzdelik düzeyler, toplam katılımcı sayıları ve her bir alt maddeye verilen yanıtların frekans değerlerinin ortalamaları incelenmiştir.

Çalışma Grubu

Bu çalışma, bir vakıf üniversitesi bünyesinde bulunan Öğretim ve Öğrenmeyi Geliştirme Uygulama ve Araştırma Merkezi (ÖÖGUA) tarafından yapılmıştır. ÖÖGUA 2020 yılında kuruluşu tamamlanan, kurulmuş olduğu üniversitede eğitim veren herkes arasında yenilikçi ve etkili pedagojik uygulamaları teşvik eden programlamaları, kaynakları ve fırsatları yaratıp sunmayı misyon edinen bir merkezdir. Bu merkezde, bulunduğu üniversitenin personelinin yenilikçi eğitim teknolojilerini kullanarak aktif öğrenme ve öğretme faaliyetlerini desteklenin yanı sıra personel eğitimcilerinin ileri görüşlü olmalarını, sürekli kendilerini geliştirmelerini, yaratıcılıklarını, liderliklerini, eleştirel düşünme ve araştırma becerilerini kullanmalarını desteklemek amaç edinilmektedir. Bu çalışmada, zamanın, maddi gücün ve şartların sınırlı olması halinde örneklemin daha rahat ulaşılabılır ve uygulamanın gerçekleştirilebilir olduğu alanlardan seçilmesini ifade eden (Büyüköztürk, 2014) uygun örnekleme yöntemi kullanılmıştır. Merkezin amaçları doğrultusunda, merkez tarafından hazırlanan eğitimler sonrasında öğretim elemanlarına yöneltilen anket sorularına verilen cevaplar çalışmanın verilerini oluşturmaktadır. 2021 yılında üniversite bünyesinde görev yapmakta olan 43 öğretim elemanı araştırmanın çalışma grubunu oluşturmaktadır. Çalışma grubunu oluşturan öğretim elemanları gönüllülük esasına dayalı olarak anket sorularını yanıtlamış olup, anketlerden elde edilen veriler çalışmada kullanılmıştır.

Verilerin Toplanması

Verilerin toplanmasında problem durumunda yer alan sorulardan yola çıkılarak öğretim üyelerinin almış oldukları eğitimlerdeki memnuniyet düzeylerini ölçmek amacıyla araştırmacılar tarafından oluşturulan Google Formlardan yararlanılmıştır. Yapılan 3 farklı eğitim sonrasında katılımcıların mail adresleri tespit edilerek oluşturulan sorular katılımcılara

yöneltilmiştir. Gönüllülük esasına dayalı olan cevaplandırmalar sonucu formu yanıtlayan katılım düzeyleri araştırma verilerine eklenmiştir. Oluşturulan formların içeriği aşağıda yer aldığı şekliyle açıklanmıştır.

Eğitimin içeriği alt sorularında; “İhtiyaçları Karşılması”, “Beklentileri Karşılması” ve “Görsel Araçların Kullanılması” maddeleri yer almıştır.

Eğitimciye ilişkin soruların alt sorularında; “Konuyla İlgili Bilgileri Sunabilmesi”, “Fikirlerini Açık Olarak Aktarabilmesi”, “Katılımcı Sorularını Cevaplaması” ve “Katılımın Sağlanması” maddeleri yer almıştır.

Eğitim Organizasyonu alt sorularında; “Eğitim Ortamı”, “Eğitim Öncesi Bilgi Akışı” ve “Eğitim Günü” ve “Saatinin Uygunluğu” maddeleri yer almıştır.

“Bu eğitimin bir kez daha verilmesi durumunda aynı eğitmen tarafından verilmesini ister misiniz?” Sorusu “evet” ya da “hayır” şeklinde cevaplandırılmaya uygun olacak şekilde katılımcılara yöneltilmiştir.

“Bu eğitimi henüz almamış olanlara tavsiye eder misiniz?” Sorusu “evet” ya da “hayır” şeklinde cevaplandırılmaya uygun olacak şekilde katılımcılara yöneltilmiştir.

Verilerin Analizi

Verilerin analizi bağlamında katılımcıların Google Form ile oluşturulan sorulara verdikleri yanıtlar Excel’e girilerek frekans değerleri ve yüzde değerleri hesaplanmıştır. Araştırma kapsamında yapılan 3 farklı eğitim sonucu katılımcıların sayılarının değişiklik gösterdiği kaydedilmiştir. Buna göre eğitimlere katılan kişilerden toplam 43 katılımcı Google Formdaki soruları yanıtlamıştır. Buradan yola çıkılarak, ilk eğitime katılan 23 kişi, ikinci eğitime katılan 11 kişi ve üçüncü eğitime katılan 9 kişi araştırmanın verilerine katkı sağlamıştır.

Excel programı ile her bir eğitimin sorularına verilen frekans değerleri, yüzdelik düzeyleri, toplam katılımcı sayısı ve her bir alt maddeye verilen yanıtların frekans değerlerinin ortalamaları araştırmanın bulgular kısmında yer alan tablolarda açıklayıcı biçimde gösterilmiştir. Eğitimlerin isimleri tablolar kısmına kısaltmalar kullanılarak yazılmıştır. Buna göre ilk eğitim için Çevrimiçi Ders Tasarımı yerine “ÇDT”, ikinci eğitim olan Çevrimiçi Eğitimde Etkili Stratejiler ve Teknoloji Entegrasyonu yerine “ÇEESTE” ve üçüncü eğitim olan Etkileşimli İçerik Oluşturma Yöntemleri ve Araçları yerine “EİOYA” yazılarak tabloda bütünlük sağlanmıştır. Ek olarak eğitim sonrası oluşturulan Google Formda yer alan alt maddeler 1. Eğitimin 1. Sorusunu tanımlamak adına 1.1., 2. Eğitimin 3. Sorusunu tanımlamak adına 2.3. şeklinde kısaltılarak tabloya yansıtılmıştır. Son olarak analiz yapılırken tablolarda yer alan frekans değerleri 7, 6, 5 yüksek memnuniyet 4 orta memnuniyet 1, 2, 3 ise düşük memnuniyet olacak şekilde yorumlanmıştır.

BULGULAR**Tablo 1: İhtiyaçların Karşılanması**

İhtiyaçların Karşılanması	Memnuniyet Düzeyleri	Frekans (f)	Yüzde (%) Ortalama	
	7	11	47,83%	
1.1. ÇDT	6	9	39,13%	6,3
	5	3	13,04%	
Toplam:		23	100,00%	
	7	6	54,55%	
2.1. ÇEESTE	6	3	27,27%	6,0
	5	1	9,09%	
	1	1	9,09%	
Toplam:		11	100,00%	
	7	5	55,56%	
3.1. EİOYA	6	4	44,44%	6,6
Toplam:		9	100,00%	

Tablo 1'e bakıldığında verilen eğitimlerin, katılımcıların ihtiyaçlarını karşılmasına yönelik alt boyutunda katılımcıların genel olarak 7 "Tamamen Katılıyorum" kısmına yakın cevaplar verdikleri görülmüştür. Yüzdeler dilimleri incelendiğinde de katılımcıların memnuniyet düzeyleri yüksek görünmektedir. İkinci eğitim yakından incelendiğinde ise 1 frekansını "Hiç Katılmıyorum" seçeneğini işaretleyen yalnızca bir katılımcı görülmektedir. Bununla birlikte katılımcının bu yanıtı genel ortalamayı ciddi düzeyde düşürmemiştir. İhtiyaçların karşılanması alt boyutunda eğitimler sonrası verilen cevapların genel ortalamasına bakıldığında da katılımcıların yüksek düzeyde memnun oldukları sonucuna ulaşılmaktadır.

Tablo 2: Beklentilerin Karşılanması

Beklentilerin Karşılanması	Memnuniyet Düzeyleri	Frekans (f)	Yüzde (%) Ortalama
	7	13	56,52%

1.2. ÇDT	6	6	26,09%	6,2
	5	2	8,70%	
	3	2	8,70%	
Toplam:		23	100,00%	
2.2. ÇEESTE	7	6	54,55%	6,1
	6	4	36,36%	
	1	1	9,09%	
Toplam:		11	100,00%	
3.2. EİOYA	7	5	55,56%	6,3
	6	2	22,22%	
	5	2	22,22%	
Toplam:		9	100,00%	

Tablo 2'ye bakıldığında verilen eğitimlerin, katılımcıların beklentilerini karşılamasına yönelik alt boyutunda katılımcıları memnun ettiği görülmektedir. Her bir eğitimde katılımcıların vermiş oldukları yanıtlar %50'nin üzerinde olacak şekilde "Tamamen Katılıyorum" seçeneğinden oluşmuştur. Genel ortalamalara bakıldığında da 7 üzerinden 6 düzeyinde olduğu için eğitimler katılımcıların beklentilerini karşılamak noktasında yüksek düzeyde memnuniyet sunmuştur.

Tablo 3: Görsel Araçların Kullanılması

Görsel Araçların Kullanılması	Memnuniyet Düzeyleri	Frekans (f)	Yüzde (%) Ortalama	
1.3. ÇDT	7	17	73,91%	6,4
	6	2	8,70%	
	5	3	13,04%	
	2	1	4,35%	
Toplam:		23	100,00%	
2.3. ÇEESTE	7	7	63,64%	5,9
	6	1	9,09%	
	5	1	9,09%	
	4	1	9,09%	
	1	1	9,09%	
Toplam:		11	100,00%	
3.3 EİOYA	7	6	66,67%	6,6
	6	2	22,22%	
	5	1	11,11%	
Toplam:		9	100,00%	

Tablo 3'te eğitimlerin verilmesi sırasında görsel araçların kullanılması alt boyutunda katılımcıların memnuniyetleri incelenmiştir. Her bir eğitimde farklı görsel araçlar kullanıldığı için bu alt düzeyde eğitimlere verilen yanıtlar çeşitlilik göstermiştir. İlk eğitim için 1 kişinin memnuniyet düzeyi düşük görülmektedir. İkinci eğitimde ise 2 kişi eğitimin bu yönünden

memnun olmadıklarını gösterecek şekilde yanıtlamada bulunmuşlardır. Bununla birlikte genel olarak her üç eğitim için de yüzdelik dilimlerine ve ortalamalara bakıldığında yüksek memnuniyet düzeyi sunduğu düşünülmektedir. Bir başka ifade ile katılımcılar eğitimler sırasında görsel araçların kullanılmasından memnun olmuşlardır.

Tablo 4: Konuyla İlgili Bilgileri Sunabilmesi

Konuyla İlgili Bilgileri Sunabilmesi	Memnuniyet Düzeyleri	Frekans (f)	Yüzde (%) Ortalama	
1.4 ÇDT	7	15	65,22%	6,5
	6	6	26,09%	
	5	1	4,35%	
	4	1	4,35%	
Toplam:		23	100,00%	
2.4 ÇEESTE	7	7	63,64%	6,2
	6	3	27,27%	
	1	1	9,09%	
Toplam:		11	100,00%	
3.4 EİÖYA	7	6	66,67%	6,7
	6	3	33,33%	
Toplam:		9	100,00%	

Tablo 4'e bakıldığında verilen eğitimleri yürüten eğitimcilerin konuyla ilgili bilgileri sunabilmesi alt boyutunda katılımcıların yüksek düzeyde memnun oldukları görülmektedir. Her üç eğitim için de ortalama ve yüzde değerleri bunu kanıtlar niteliktedir.

Tablo 5: Fikirlerini Açık Olarak Aktarabilmesi

Fikirlerini Açık Olarak Aktarabilmesi	Memnuniyet Düzeyleri	Frekans (f)	Yüzde (%) Ortalama	
1.5 ÇDT	7	16	69,57%	6,6
	6	6	26,09%	
	4	1	4,35%	
Toplam:		23	100,00%	
2.5 ÇEESTE	7	7	63,64%	6,0
	6	1	9,09%	
	5	2	18,18%	
	1	1	9,09%	
Toplam:		11	100,00%	
3.5 EİÖYA	7	7	77,78%	6,8
	6	2	22,22%	
Toplam:		9	100,00%	

Tablo 5'e bakıldığında verilen eğitimleri yürüten eğitimcilerin fikirlerini açık olarak aktarabilmesi alt boyutunda katılımcıların yüksek düzeyde memnun oldukları görülmektedir.

Özellikle üçüncü eğitimde memnuniyet ortalaması çok yüksek görülmüştür. İkinci eğitimde memnun olmadığı yönünde görüş bildiren bir katılımcı olduğu için ortalama biraz düşük yaşamış olsa da genel olarak memnuniyet düzeyi yüksektir.

Tablo 6: Katılımcı Sorularını Cevaplaması

Katılımcı Sorularını Cevaplaması	Memnuniyet Düzeyleri	Frekans (f)	Yüzde (%) Ortalama	
1.6 ÇDT	7	16	69,57%	6,6
	6	5	21,74%	
	5	1	4,35%	
	4	1	4,35%	
Toplam:		23	100,00%	
2.6 ÇEESTE	7	7	63,64%	6,1
	6	2	18,18%	
	5	1	9,09%	
	1	1	9,09%	
Toplam:		11	100,00%	
3.6 EİOYA	7	7	77,78%	6,7
	6	1	11,11%	
	5	1	11,11%	
Toplam:		9	100,00%	

Tablo 6'ya bakıldığında da verilen eğitimleri yürüten eğitimcilerin katılımcıların sorularını yanıtlaması alt boyutunda katılımcıların yüksek düzeyde memnun oldukları görülmektedir.

Tablo 7: Katılımın Sağlanması

Katılımın Sağlanması	Memnuniyet Düzeyleri	Frekans (f)	Yüzde (%) Ortalama	
1.7 ÇDT	7	13	56,52%	6,3
	6	6	26,09%	
	5	3	13,04%	
	4	1	4,35%	
Toplam:		23	100,00%	
2.7 ÇEESTE	7	6	54,55%	5,9
	6	2	18,18%	
	5	2	18,18%	
	1	1	9,09%	
Toplam:		11	100,00%	
3.7 EİOYA	7	6	66,67%	6,4
	6	1	11,11%	
	5	2	22,22%	
Toplam:		9	100,00%	

Tablo 7'de eğitimi yürüten eğitimcinin/eğitimcilerin katılımın sağlanması alt boyutunda da katılımcıların yüksek düzeyde memnuniyet sağladıkları görülmüştür. Bununla birlikte ilk

eğitimden ve ikinci eğitimden birer katılımcı memnun olmadıklarını ifade eder yönde yanıtlama yapmışlardır. Bu ortalamayı etkilemiş olsa da genel düzeyi düşürmemiştir.

Tablo 8: Eğitim Ortamı

Eğitim Ortamı	Memnuniyet Düzeyleri	Frekans (f)	Yüzde (%) Ortalama	
1.8 ÇDT	7	19	82,61%	6,7
	6	2	8,70%	
	5	2	8,70%	
Toplam:		23	100,00%	
2.8 ÇEESTE	7	8	72,73%	6,6
	6	2	18,18%	
	5	1	9,09%	
Toplam:		11	100,00%	
3.8 EİOYA	7	7	77,78%	6,7
	6	1	11,11%	
	5	1	11,11%	
Toplam:		9	100,00%	

Tablo 8'e bakıldığında Eğitim Organizasyonu alt boyutunda yer alan eğitim ortamının tüm katılımcılar tarafından yüksek memnuniyet düzeyi ile karşılandığı görülmektedir. Eğitimin online platformda yapılıyor olması memnuniyet düzeyini yükseltmiş olabilir.

Tablo 9: Eğitim Öncesi Bilgi Akışı

Eğitim Öncesi Bilgi Akışı	Memnuniyet Düzeyleri	Frekans (f)	Yüzde (%) Ortalama	
1.9 ÇDT	7	13	56,52%	6,3
	6	6	26,09%	
	5	3	13,04%	
	3	1	4,35%	
Toplam:		23	100,00%	
2.9 ÇEESTE	7	8	72,73%	6,5
	6	2	18,18%	
	4	1	9,09%	
Toplam:		11	100,00%	
3.9 EİOYA	7	8	88,89%	6,9
	6	1	11,11%	
Toplam:		9	100,00%	

Tablo 9'a bakıldığında Eğitim Organizasyonu alt boyutunda yer alan eğitim öncesi bilgi akışı alt boyutunun tüm katılımcılar tarafından yüksek memnuniyet düzeyi ile karşılandığı görülmektedir. Bu noktada katılımcılara sıklıkla gönderilen hatırlatma maillerinin ve bilgilendirme mesajlarının etkisi olduğu düşünülebilir.

Tablo 10: Eğitim Günü ve Saatinin Uygunluğu

Eğitim Günü ve Saatinin Uygunluğu	Memnuniyet Düzeyleri	Frekans (f)	Yüzde (%)	Ortalama
1.10 ÇDT	7	16	69,57%	6,6
	6	5	21,74%	
	5	2	8,70%	
Toplam:		23	100,00%	
2.10 ÇEESTE	7	8	72,73%	6,2
	6	1	9,09%	
	5	1	9,09%	
	1	1	9,09%	
Toplam:		11	100,00%	
3.10 EİÖYA	7	5	55,56%	6,1
	6	1	11,11%	
	5	2	22,22%	
	4	1	11,11%	
Toplam:		9	100,00%	

Tablo 10'a bakıldığında Eğitim Organizasyonu alt boyutunda yer alan eğitim günü ve saatinin uygunluğu alt boyutunun tüm katılımcılar tarafından yüksek memnuniyet düzeyi ile karşılandığı görülmektedir. Yalnızca ikinci eğitimde ve üçüncü eğitimde birer katılımcı memnun olmadıkları yönünde ifadeler sunmuştur. Fakat bu durum genel memnuniyet düzeyini düşürmemiştir.

Tablo 11: “Bu eğitimin bir kez daha verilmesi durumunda aynı eğitmen tarafından verilmesini ister misiniz?” sorusuna verilen yanıtların incelenmesi

	Evet	Hayır	Yüzde (%)
1.11 ÇDT	21	2	%91,3
Toplam:	23		
2.11 ÇEESTE	10	1	%90,9
Toplam:	11		
3.11 EİÖYA	9	0	%100
Toplam:	9		

Tablo 11'e bakıldığında öğretim üyelerinin verilen eğitimin, bir kez daha verilmesi durumunda aynı eğitmen tarafından verilmesini isteme düzeyleri 1. Eğitim için %91,3, 2.

Eğitim için %90,9 ve 3. Eğitim için %100 “Evet” yanıtı ile karşılanmıştır. Buna göre ğretim üyelerinin eğitimi veren eğitmenlerden memnun oldukları çıkarımı yapılabilir.

Tablo 12: “Bu eğitimi henüz almamış olanlara tavsiye eder misiniz?” sorusuna verilen yanıtların incelenmesi

	Evet	Hayır	Yüzde (%)
1.12 DT	22	1	%95,6
Toplam:	23		
2.12 ÇEESTE	10	1	%90,9
Toplam:	11		
3.12 EİOYA	9	0	%100
Toplam:	9		

Tablo 12’ye bakıldığında ğretim üyelerinin almış oldukları eğitimleri, henüz almamış olanlara tavsiye etme düzeyleri; 1. Eğitim için %95,6, 2. Eğitim için %90,9 ve 3. Eğitim için %100 “Evet” yanıtı ile karşılanmıştır. Buna göre ğretim üyelerinin almış oldukları eğitimlerden memnun oldukları sonucuna varılmaktadır.

SONUÇ VE TARTIşMA

GUA eğitimlerine katılan ğretim elemanlarının memnuniyet düzeylerini saptamayı amaçlayan bu çalışmada, ğretim elemanlarının almış oldukları eğitimlerdeki memnuniyet düzeyleri, çalışmanın problem durumunda yer verilen soruları yanıtlar nitelikte alt başlıklar halinde detaylı biçimde sunulmuştur. Buna göre ğretim elemanlarının GUA bünyesinde gerçekleştirilen 3 eğitimin içeriğine yönelik alt başlıklarına bakıldığında; “İhtiyaçları Karşılaması”, “Beklentileri Karşılaması” ve “Görsel Araçların Kullanılması” boyutlarında yüksek düzeyde memnuniyet gösterdikleri görülmüştür. Eğitimleri veren eğitimcilere ilişkin alt başlıklarda yer alan Konuyla İlgili Bilgileri Sunabilmesi”, “Fikirlerini Açık Olarak Aktarabilmesi”, “Katılımcı Sorularını Cevaplaması” ve “Katılımın Sağlanması” boyutlarında da yüksek düzeyde memnuniyet gösterdikleri sonucuna ulaşılmıştır. Eğitim Organizasyonu alt sorularında yer alan “Eğitim Ortamı”, “Eğitim ncesi Bilgi Akışı” ve “Eğitim Günü” ve “Saatinin Uygunluğu” alt başlıklarında da yine yüksek düzeyde memnuniyet gösterdikleri sonuçlarına ulaşılmıştır. “Bu eğitimin bir kez daha verilmesi durumunda aynı eğitmen tarafından verilmesini ister misiniz?” ve “Bu eğitimi henüz almamış olanlara tavsiye eder misiniz?” sorularına verilen cevaplarda da ğretim üyelerinin almış oldukları eğitimlerden memnun oldukları sonucuna ulaşılmıştır.

Araştırma sonuçlarına göre, öğrenme ve öğretme merkezi tarafından, ğretim üyelerine yönelik düzenlenen eğitimlerin genel itibariyle yüksek düzeyde memnuniyet ile karşılandığı

görülmektedir. Bu durum öğrenme ve öğretme merkezinin, öğretim üyelerinin ihtiyaçlarına yönelik doğru eğitimleri, doğru zamanda vermiş olmalarından kaynaklanmaktadır. Yükseköğretimde kalitenin artırılmasının, ihtiyaçlara yönelik eğitim ortamları oluşturup kişileri yaşam boyu öğrenmeye sevk etme ile ilişkisi olduğu düşünüldüğünde öğrenme ve öğretme merkezlerinin görev ve sorumluluklarını yerine getirmesinin memnuniyeti yükselttiği düşünülmektedir.

Günümüzde uzaktan eğitimin yaşamımızın ayrılmaz bir parçası olduğu göz önüne alındığında, teknolojik gelişmeleri takip etmenin zaruri olduğu bir gerçektir. Bu gelişmelerden haberdar olmak ve yeniliklere uyum sağlamak öğretim üyelerinin iş tanımlarının bir parçası olarak değerlendirilebilir. Bu bağlamda öğrenme ve öğretme merkezleri ihtiyaca yönelik tasarladığı eğitimlerle öğretim üyelerinin en yakın yardımcıları olacaklardır. Öğretme ve Öğrenim Merkezlerinin uzmanlığından yararlanmak, yalnızca kriz dönemlerinde uzaktan öğretime geçişi kolaylaştırmakla kalmaz, aynı zamanda kampüs liderlerinin öğretim ve öğrenimde yeni zorluklarla karşı karşıya kaldıklarında da bir kuruma hizmet etme kapasitelerini desteklemekte yardımcı olur (Aebersold et al, 2020). Eğitim ve öğretimin, değişmek ve gelişmek ile paralel olduğu düşünüldüğünde öğrenme ve öğretme merkezleri, öğretim üyelerinin gelişimine, değişimine ve dönüşümüne destek olan yegane paydaşlardan biri olduğu söylenebilir.

Dönüşüm, tanımı gereği bir tür değişimi içerir. İnsanoğlu çoğu zaman değişime karşı dirençlidir, kontrolü kaybetmekten, belirsizlikten, bilinmezlik duygusundan, yetkinlik düzeyimizle ilgili endişelerden, daha fazla çalışma potansiyelinden, kızgınlıktan ve eski alışkanlıkları kırmanın zorluğundan korkar. Öğrenme ve öğretme merkezleri, bu endişeleri kanıt ve araştırmaya dayalı uygulamalarla ele alabilir ve fakülte ve personelin pratik alternatifler ve çözümler geliştirmesine yardımcı olabilir (Ableser and Moore, 2018). Bu faaliyetlerin başarısının anahtarı, merkezin yeni müfredata, toplumdaki, bilim ve teknolojideki değişikliklere ve artan pedagojik bilgiye cevap olarak sürekli değişecek şekilde uygulanmasıdır. Bu, ev sahibi üniversitenin sürekli olarak gelişmesini sağlayacaktır (Roberts, 2013). Gelişim, değişim ve dönüşüm beraberinde kaliteyi getirecektir. Yükseköğretimde kaliteyi sunan öğrenme ve öğretme merkezlerinde, verilen eğitimler bağlamında öğretim üyelerinin memnun olmalarının değişimi ve gelişimi istendik kılacağı düşünülmektedir.

Öğrenme ve öğretme merkezlerine ilişkin yapılan çalışmalara bakıldığında, yükseköğretim kurumlarında öğretim üyelerinden, öğrencilere ve öğrenme ortamlarına kadar pek çok farklı alanda zenginleştirme programı, eğitim ve öğretim olanakları oluşturulmasının, bu merkezlerin görevleri arasında olduğu görülmüştür. Öğrenme ve öğretme merkezlerinde

gelecek araştırmalar için yapılabilecek, öğretim üyelerinin memnuniyet düzeylerini artırmak ve mesleki gelişimlerinin önünü açmak için önerilen eğitimlerden bazıları şöyle sıralanabilir;

- Öğretim üyelerinin yaratıcı düşünme ve inovasyon becerilerinin geliştirilmesine yönelik eğitimler organize edilmesi, (Yaman, 2019),
- Yükseköğretim kurumlarında görev yapan öğretim elemanlarına yönelik olarak teknoloji okuryazarlığı ve bilgisayar destekli eğitim konularında hizmet içi eğitimler verilmesi (Tuncer ve Tanaş, 2011),
- Üniversitelerde öğretim hizmetinde bulunan bütün elemanları, öğretim hizmetlerini aksatmadan uzaktan eğitim (İnternet) ve yüzyüze kısımlarıyla hizmetiçi eğitime tabi tutmak (Ergün, 2001),
- Öğretim elemanlarının veriminin artması için akademik çalışmalar konusunda destekleme ve teşvik mekanizmalarının oluşturulması (Keçeci, 2018).
- Öğretme-öğrenme süreçlerinde yeni öğretim teknolojilerinin kullanılması konusunda öğretim elemanlarına gerekli eğitimlerin verilmesi, (Can, 2021).

Yukarıda bahsedilen önerilerin yanı sıra, her üniversitenin bünyesinde bulunan öğrenme ve öğretme merkezlerinin yönetim kurulları ve araştırma ekipleri tarafından ihtiyaç analizleri yapılarak, öğrencilerin ve öğretim üyelerinin ihtiyaç duydukları alanlarda farklı eğitimler verilebilir. Anahtar- kilit uyumu gözetildiği sürece, ihtiyaca yönelik eğitimlerin sağlandığı ortamlarda memnuniyetin yükseleceği öngörülebilir bir sonuç olmakla birlikte, yüksek memnuniyetin başarıyı beraberinde getireceği de aşıkardır.

KAYNAKLAR

- Aebersold, A., Hooper, A., Berg, J.J., Denaro, K., Mann, D., Ortquist-Ahrens, L., Sato, B., & Verma, M. (2020). Investigating the transition to remote teaching during COVID-19: Recommendations for campus leaders and centers for teaching and learning. *Journal on Centers for Teaching and Learning*, 12, 4-25.
- Ableser, J. and Moore, C. (2018). The role of the teaching and learning center in promoting transformative learning at a metropolitan university. *Metropolitan Universities* 29 (3). 53-72. DOI: 10.18060/21456
- Ataman, O. ve Adıgüzel, A. (2019). Yükseköğretimde kalite algısı: Düzce Üniversitesi örneği. *Elektronik Eğitim Bilimleri Dergisi*, 8(15), 53-70.
- Can, E. (2021). Öğrenci görüşlerine göre yükseköğretimde kalite göstergeleri (Kırklareli Üniversitesi örneği) Muğla Sıtkı Koçman Üniversitesi Eğitim Fakültesi *[MSKU Journal of Education]*, 8(1), 54-71. DOI: 10.21666/muefd.754193.

- Chabaya, R. A. (2015). *Academic staff development in higher education institutions: a case study of Zimbabwe state universities*. Doctor of Education. Curriculum Studies At The University of South Africa.
- Çolak Sancı, E. (2021). *Amerika, Avrupa, Asya- Pasifik Ve Türk üniversitelerinde bulunan öğrenme öğretme merkezlerinin incelenmesi, değerlendirilmesi ve karşılaştırılması*. Yüksek Lisans Tezi. Gazi Üniversitesi Eğitim Bilimleri Enstitüsü.
- Elçi, A. & Yaratın, H. (2012). Needs for professional development in teaching and learning in an international university. *Eurasian Journal of Educational Research*, 49/A, 47-66.
- Erdoğan, N. (2019). *Geleceğin Türkiye'sinde yükseköğretim*. Geleceğin Türkiye Raporları-2. İLKE İlim Kültür Eğitim Derneği. 1-187. ISBN 978-605-81522-3-6.
- Ergün, M. (2001). *Üniversitelerde öğretim etkinliğinin geliştirilmesi*. 2000 Yılında Türk Milli Eğitim Örgütü ve Yönetimi Ulusal Sempozyumu. 11-13 Ocak 2001. Ankara: Öğretmen Hüseyin Hüsnü Tekişik Eğitim Araştırma Geliştirme Vakfı yay. 2001. 188-192.
- Gül F. Ö. ve Apaydın, Y. (2017). Türkiye'deki araştırma ve uygulama merkezleri üzerine bir inceleme. *Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 7(3), 627-643. DOI: 10.5961/jhes.2017.239.
- Hamutoğlu, N. B., Ünveren-Bilgiç, E. N., & Elmas, M. (2020). Yükseköğretimde kalite süreçleri: İnsani gelişme endeksi raporlarına göre ülkelerin karşılaştırmalı olarak incelenmesi. *Yükseköğretim Dergisi*, 10(1), 112-124. Doi:10.2399/yod.19.521343.
- İşeri, E. (2019). *Yükseköğretim kurumlarında öğrenme ve öğretme merkezleri: Yönetim yapısı, örgüt yapısı ve kullanılan teknolojiler*. Yüksek Lisans Tezi. Aksaray Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü. Yönetim Bilişim Sistemleri Anabilim Dalı.
- Keçeci, A. (2018). Sağlık hizmetleri meslek yüksekokulu akademik personel durumunun gözden geçirilmesi: mevcut durum/beklentiler. *İnönü Üniversitesi Sağlık Hizmetleri Meslek Yüksekokulu Dergisi*, 6(1), 1-9. ISSN: 2147-7892.
- Roberts, K. J. (2013). A model for a center for teaching and learning excellence: A catalyst for program improvement in developing institutions. *Excellence in Higher Education* 4 (2013): 108-118.
- Sümen, Ö. Ö. ve Çağlayan, K. T. (2013). Öğretmen adaylarının eğitim fakültesinden memnuniyet düzeyleri ve hayal ettikleri eğitim ortamı. *Ondokuz Mayıs Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi* 32(2), 249-272.

Tuncer, M. ve Tanaş, R. (2011). Akademisyenlerin uzaktan eğitim programlarına yönelik görüşlerinin değerlendirilmesi (Fırat ve Tunceli üniversiteleri örneği). *İlköğretim Online*, 10(2), 776-784.

Yaman, H. (2019). *Türkiye'deki işletme lisans programlarında yaratıcı düşünme ve inovasyon eğitiminin incelenmesi*. Yüksek Lisans Tezi. İzmir Kâtip Çelebi Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü Girişimcilik Ve İnovasyon Anabilim Dalı.

YÖKAK, (2019). Yükseköğretim kalite kurulu, Genel değerlendirme raporu. (2015-2019).https://yokak.gov.tr/Common/Docs/Site_degerlendirme_prog_doc/GenelDegerlendirme20152019.pdf. Erişim Tarihi: 21.10.2021.