



V. TURKCESS

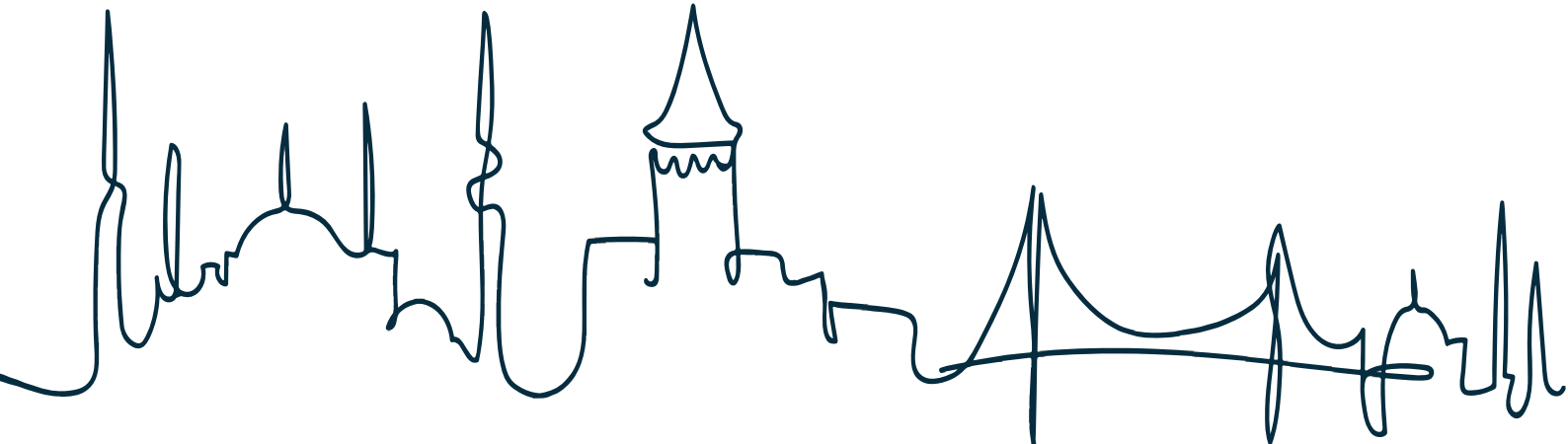
ULUSLARARASI EĞİTİM VE SOSYAL BİLİMLER KONGRESİ

INTERNATIONAL EDUCATION AND SOCIAL SCIENCES CONGRESS

(21. yy Becerileri/21st Century Skills)

TAM METİN KİTABI

*27-29 Haziran/June 2019
İstanbul*



Editör Kurulu

Prof. Dr. Mehmet Engin Deniz

Dr. Öğretim Üyesi Ümit Polat

Prof. Dr. Yavuz Erişen

Doç. Dr. Erdal Bay

V. TURKCESS "21 YÜZYIL BECERİLERİ VE 2023 EĞİTİM VİZYONU" BİLDİRİ
KİTABI

e-ISBN: 978-605-82174-4-7

e-Kitap içeriğinin tüm sorumluluğu yazarlarına aittir.

© 2019, TEBAD

Bu e-kitabın basım, yayım ve satış hakları Eğitim Bilimleri Araştırmaları Derneği ile Anılan kuruluşun izni alınmadan e-kitabın tümü ya da bölümleri, kapak tasarımı; mekanik, elektronik, fotokopi, manyetik, kayıt ya da başka yöntemlerle çoğaltılamaz, basılamaz, dağıtılamaz. Bu e-kitap T.C. Kültür Bakanlığı bandrolü ile satılmaktadır. Okuyucularımızın bandrolü olmayan kitaplar hakkında derneğimize bilgi vermesini ve bandrolsüz yayınları satın almamasını diliyoruz.

I. Baskı: Haziran 2019, Ankara

Yayın-Proje: TEBAD İletişim İnternet: www.turkcess.net E-ileti: turksosbilder@gmail.com

Destek Veren Kurum ve Kuruluşlar



Türk Tarih Kurumu



Yıldız Teknik Üniversitesi



Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi



Kafkasya Üniversiteler Birliği



Gaziantepe İslam Bilim ve Teknoloji Üniversitesi



Ulusal Vizion Üniversitesi



Maltepe Üniversitesi



Sumqayıt Devlet Üniversitesi



Biruni Üniversitesi



Azerbaycan Devlet Pedagoji Üniversitesi



Azerbaycan Psikoji Bilimsel Araştırma Enstitüsü



Eğitim Bilimleri Araştırmaları Derneği



Türk PDR Derneği



Bursa Teknik Üniversitesi



Gaziantep Büyükşehir Belediyesi

V. Uluslararası TURKCESS Eğitim ve Sosyal Bilimler Kongresi **TUBİTAK** tarafından desteklenmektedir.

V. Uluslararası TURKCESS Eğitim ve
Sosyal Bilimler Kongresi
27-29 Haziran 2019/İstanbul

V. International Congress on Education
and Social Sciences
27-29 June 2019/İstanbul

Sponsorlar

mim
cred



MAYA
akademi

PEGEM AKADEMİ



KURULLAR

Onur Kurulu

| KİŞİ | KURUM | ÜLKE |
|---------------------------------|--|-----------------|
| Prof. Dr. Refik TURAN | Türk Tarih Kurumu Başkanı | Türkiye |
| Prof. Dr. Bahri ŞAHİN | Yıldız Teknik Üniversitesi Rektörü | Türkiye |
| Prof. Dr. Şahin Karasar | Maltepe Üniversitesi Rektörü | Türkiye |
| Prof. Dr. Ramiz ASKER | Bakü Devlet Üniveristes | Azerbaycan |
| Prof. Dr. Ramazan KORKMAZ | Kafkasya Üniversiteler Birliği Başkanı | Türkiye |
| Prof. Dr.Hüseynov Elxan Bahadur | Sumqayıt Devlet Üniversitesi | Azerbaycan |
| Prof. Dr. Cəfər Cəfərov | Azerbaycan Devlet Pedagoji Üniversitesi Rektörü | Azerbaycan |
| Prof. Dr. Fadıl HOCA | Uluslararası Vizyon Üniversitesi Rektörü | Kuzey Makedonya |
| Prof. Dr. Muhsin KAR | Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi Rektörü | Türkiye |
| Prof. Dr. Adnan YÜKSEL | Biruni Üniversitesi Rektörü | Türkiye |
| Prof. Dr. Arif KARADEMİR | Bursa Teknik Üniversitesi Rektörü | Türkiye |

Düzenleme Kurulu Başkanları

| KİŞİ | KURUM | ÜLKE |
|------------------------------|---------------------------------------|---------|
| Prof. Dr. M. Engin DENİZ | Yıldız Teknik Üniversitesi | Türkiye |
| Dr. Öğretim Üyesi Ümit POLAT | Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi | Türkiye |

Düzenleme Kurulu

| KİŞİ | KURUM | ÜLKE |
|--------------------------------------|---|------------|
| Prof. Dr. Yavuz ERİŞEN | Yıldız Teknik Üniversitesi | Türkiye |
| Doç. Dr. Erdal BAY | Gaziantep Üniversitesi | Türkiye |
| Doç. Dr. Bülent ALCI | Yıldız Teknik Üniversitesi | Türkiye |
| Doç. Dr. Fahri TEMİZYÜREK | Gazi Üniversitesi | Türkiye |
| Dr. Michael ERSKINE | Middle Tennessee State University | ABD |
| Dr. Olga Sopotsko | National Transport University | Ukraine |
| Prof. Dr. Kadirali Konkabayev | Türk Akademisi | Kazakistan |
| Prof. Dr. Fatoş Silman | Uluslararası Kıbrıs Üniversitesi | KKTC |
| Prof. Dr. Ramiz ASKER | Bakü Devlet Üniversitesi Türkoloji Kürsüsü Başkanı | Azerbaycan |
| Naranstal DELGERKHUU | Mongolian University of Science and Technology | Mogolistan |
| Prof. Dr. Sefa Bulut | İbn Haldun Üniversitesi | Türkiye |
| Prof. Dr. Fadıl HOCA | Uluslararası Vizyon Üniversitesi | Makedonya |
| Prof. Dr. Abdülmecit NUREDİN | Uluslararası Vizyon Üniversitesi | Makedonya |
| Dr. Öğretim Üyesi Muhammed SALMAN | Kastamonu Üniversitesi | Türkiye |
| Doç. Dr. Emina KARO | Uluslararası Vizyon Üniversitesi | Makedonya |
| Doç. Dr. Hakan AKDAĞ | Mersin Üniversitesi | Türkiye |
| Doç. Dr. Sadık Yüksel SIVACI | Burdur Mehmet Akif Ersoy Üniversitesi | Türkiye |
| Doç. Dr. Metin DENİZ | Bartın Üniversitesi | Türkiye |
| Dr. Öğretim Üyesi Bülent Döş | Gaziantep Üniversitesi | Türkiye |
| Dr. Öğretim Üyesi Recep Kahramanoğlu | Gaziantep Üniversitesi | Türkiye |

| KİŞİ | KURUM | ÜLKE |
|------------------------------|---------------------------------------|---------|
| Dr. Mehmet Başaran | Gaziantep Üniversitesi | Türkiye |
| Dr. Öğretim Üyesi Ayşe Soylu | Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi | Türkiye |

Doç. Dr. Cihan Özdemir Bakü Yunus Emre Enstitüsü
Müdürü Azerbaycan

Sempozyum Sekreteryası

| KİŞİ | KURUM | ÜLKE |
|-------------------------|---|---------|
| Fadıl ŞİRAZ | Gaziantep Üniversitesi Doktora Öğrencisi | Türkiye |
| Emre Aslan | Gaziantep Üniversitesi Doktora Öğrencisi | Türkiye |
| Ökkeş Oflaz | Gaziantep Üniversitesi Doktora Öğrencisi | Türkiye |
| Arş. Gör. Ahmet Kaysili | Ankara Üniversitesi | Türkiye |
| Arş.Gör. E.Musa Turhan | Niğde Ömer Halisdemir Üniversitesi | Türkiye |
| Ceyla Odabaş | Gaziantep Üniversitesi Doktora Öğrencisi | Türkiye |
| Evrin Kocalar | Gaziantep Üniversitesi | Türkiye |

Bilim Kurulu

| KİŞİ | KURUM | ÜLKE |
|------------------------------|-------------------------------|---------|
| Prof. Dr. Abdullah KARAÇAĞ | Akdeniz Üniversitesi | Türkiye |
| Prof. Dr. Abdullah IŞIKLAR | Bursa Teknik Üniversitesi | Türkiye |
| Prof. Dr. Adnan BAKİ | Karadeniz Teknik Üniversitesi | Türkiye |
| Prof. Dr. Adnan KULAKSIZOĞLU | Biruni Üniversitesi | Türkiye |
| Prof. Dr. Adnan ÖMERUSTAOĞLU | Biruni Üniversitesi | Türkiye |
| Prof. Dr. Ahmet ARSLAN | Namık Kemal Üniversitesi | Türkiye |
| Prof.Dr. Ali Fuat ARICI | Yıldız Teknik Üniversitesi | Türkiye |

İÇİNDEKİLER

| | |
|--|-----|
| DESTEK VEREN KURUM VE KURULUŞLAR | II |
| SPONSORLAR | III |
| KURULLAR | I |
| OKUL YÖNETİCİLERİNİN İNSİYATİF ALMA DÜZEYLERİNİN SOSYAL ZEKÂ ÜZERİNE İNCELENMESİ | 1 |
| ÖĞRETMENLERİN ÖZ-ANLAYIŞLARI İLE MESLEKİ TÜKENMİŞLİKLERİ ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ | 51 |
| ÖĞRETMENLERİN İNTİKAM EĞİLİMLERİNİN BAZI DEĞİŞKENLERE GÖRE İNCELENMESİ..... | 73 |
| ÖĞRETMENLERİN DAMGALAMA EĞİLİMLERİNİN BAZI DEĞİŞKENLERE GÖRE İNCELENMESİ..... | 82 |
| ÖĞRETMENLERİN DAMGALAMA EĞİLİMLERİNİN BAZI DEĞİŞKENLERE GÖRE İNCELENMESİ..... | 97 |
| İLKOKUL ÖĞRENCİLERİNİN STEM TEMELLİ ETKİNLİKLERE YÖNELİK GÖRÜŞLERİNİN İNCELENMESİ | 112 |
| TÜRKLERİN TARİH BOYUNCA KULLANDIKLARI ALFABELER..... | 120 |
| LOGİSTİK SİSTEMDƏ İNGİLİS DİLİNİN YERİ VƏ ROLU | 129 |
| ÖĞRETMEN ADAYLARININ ÖZGÜVENLERİ İLE TEKNOLOJİ KULLANIMLARI ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ | 133 |
| ERGENLER İÇİN DUYGU İFADESİ :KARMA MODEL ARAŞTIRMASI | 147 |
| KADIN PSİKOLOJİK DANIŞMANLAR: OKULLARDA KARŞILAŞTIKLARI SORUNLAR..... | 154 |
| HAFİF DÜZEY ZİHİN ENGELLİ BİREYLERDE OKUMA YAZMA ÖĞRETİMİNDE RESİMLİ HECE YÖNTEMİNİN ETKİSİ..... | 160 |
| İLKOKUL VELİLERİNİN “DİJİTAL EBEVEYNLİK” KONUSUNDAKİ EĞİTİM GEREKSİNİMLERİNİN BELİRLENMESİ..... | 173 |
| ÖĞRETMEN ADAYLARININ FEN BİLİMLERİ SINIF ORTAMINA YÖNELİK ALGILARI | 182 |
| REKREASYON FAALİYETLERİNİN DEZAVANTAJLI GRUPLARA ETKİSİ..... | 189 |
| KARE KODLA İNSANLIĞA DEĞER KATAN TÜRKLER..... | 205 |
| İLKOKULLARDA ÖĞRENCİLERİN DERS BAŞARILARININ ARTTIRILMASINDA ÖĞRETMEN VE VELİ İLETİŞİMİN ÖNEMİ | 223 |
| SOSYAL YATIRIMLAR VE ONLARIN VERİMLİLİĞİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ .. | 235 |
| AZERBAYCAN'DA EĞİTİM GELİŞTİRME KALİTESİNİN DEĞERLENDİRİLMESİ .. | 241 |
| MAIN STREAMS OF PROVIDING OCCUPATIONAL HEALTH..... | 247 |
| ÖĞRETMEN ADAYLARININ DİSİPLİNLERARASI İLİŞKİ KURMA BECERİLERİNİ DEĞERLENDİRMEDE KAVRAM HARİTALARININ KULLANILMASI | 251 |

| | |
|--|-----|
| ÖĞRETMEN ADAYLARININ ÖĞRETİM MATERYALLERİNİ DERS PLANLARINDA KULLANMA BECERİLERİNİN İNCELENMESİ | 263 |
| ÖĞRETMEN ADAYLARININ DİSİPLİNLER ARASI PROBLEM ÇÖZME BECERİLERİNİN İNCELENMESİ | 275 |
| SAĞLIK BİLİŞLERİ ÖLÇEĞİNİN GEÇERLİLİK GÜVENİLİRLİK ÇALIŞMASI | 286 |
| ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNE YÖNELİK İKLİM DEĞİŞİKLİĞİ FARKINDALIK PROGRAMININ GELİŞTİRİLMESİ | 296 |
| NİÇİN KİTAP OKUMUYORUZ? | 306 |
| BİTİŞİK EĞİK YAZIDAN DİK TEMEL YAZIYA GEÇİŞE İLİŞKİN ÖĞRETMEN GÖRÜŞLERİ | 312 |
| OKUMA GÜÇLÜĞÜ VE NEDENLERİ | 323 |
| ALTIN ÇAĞ'I KODLUYORUM (TÜBİTAK 4004 DOĞA VE BİLİM OKULLARI PROJESİ – 118B457) (18-26 HAZİRAN 2018) | 330 |
| ORTAOKUL ÖĞRENCİLERİNDE İSTENMEYEN DAVRANIŞLARA SAHİP OLMANIN YORDAYICILARI OLARAK SOSYAL BECERİLER VE İNTERNET BAĞIMLILIĞI .. | 340 |
| MİNNETTARLIK VE MUTLULUK ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ | 351 |
| DİN EĞİTİMİNİN ÖNÜNDEKİ ENGELLER ARAŞTIRMASI BAĞLAMINDA YENİ YÖNTEM VE TEKNİKLER | 360 |
| KAYNAKÇA | 373 |
| ÖĞRETMENLİK MESLEĞİNDEKİ İTİBAR KAYBI NEDENLERİ ÜZERİNE BİR İNCELEME | 374 |
| 21. YÜZYIL BECERİLERİNİN KAZANDIRILMASINDA STEM EĞİTİMİNİN ÖNEMİ | 381 |
| ANALYSIS OF THE CORRELATION BETWEEN EDUCATION FACULTY STUDENTS' SOCIAL CONNECTEDNESS, EMOTIONAL MANAGEMENT, LIFE POSITIONS, CONTACT DISTURBANCES, UNCONDITIONAL SELF-ACCEPTANCE AND FORGIVENESS LEVELS | 391 |
| MESLEK YÜKSEKOKULU ÖĞRENCİLERİNİN MEZUNİYET SONRASINA YÖNELİK HEDEFLERİNİN İNCELENMESİ | 399 |
| PROJE DEĞERLENDİRME SÜREÇLERİNDE VIDEO ÇEKİLMESİ UYGULAMASINA YÖNELİK GÖRÜŞLERİN İNCELENMESİ | 407 |
| TÜKETİCİLERİN E-ŞİKÂYETLERİNİN ÇÖZÜLMESİNDEN DUYDUKLARI MEMNUNİYET DÜZEYİNİN İNCELENMESİ: SİKAYETİMVAR.COM ÖRNEĞİ | 414 |
| ÖZEL OKULLARIN SUNDUĞU HİZMETLERE İLİŞKİN VELİLERİN SANAL ORTAMDAKİ ŞİKÂYETLERİNİN İNCELENMESİ | 427 |
| 5. SINIF MATEMATİK PROGRAMININ 21. YÜZYIL BECERİLERİ AÇISINDAN İNCELENMESİ | 445 |
| CİNSİ İDENTİFİKASİYANIN GƏNCLƏRİN ŞƏXSİYYƏT KEYFİYYƏTLƏRİNƏ TƏSİRİ | 456 |

| | |
|--|-----|
| ŞAGİRD QRUPLARI VƏ ONLARA RƏHBƏRLİYİN PEDAQOJİ MEXANİZMLƏRİ...461 | |
| EKSTREMAL ŞƏRAİTDƏ EMOSİONAL HALƏTLƏRİN TƏZAHÜRÜ XÜSUSİYYƏTLƏRİ | 469 |
| KANADALI VE TÜRK ÜNİVERSİTE ÖĞRENCİLERİNİN ÖZ ANLAYIŞ, MERHAMET VE DUYGUSAL ZEKALARININ KARŞILAŞTIRILMASI | 475 |
| AFGAN ÖĞRENCİLERİNİN ÖZNEL İYİ OLUŞLARI İLE AMAÇLAR İÇİN MÜCADELE ETMELERİ ARASINDAKİ İLİŞKİLERİN İNCELENMESİ..... | 493 |
| RİYAZİYYAT VƏ POZİTİV DÜŞÜNMEK | 499 |
| AFGAN ÖĞRENCİLERİNİN KARİYER UYUMLULUKLARI VE YAŞAM AMAÇLARI ARASINDAKİ İLİŞKİLERİN İNCELENMESİ | 503 |
| 2005, 2013 VE 2018 FEN BİLİMLERİ ÖĞRETİM PROGRAMLARINDA ÖLÇME VE DEĞERLENDİRME VE UYGULAMALARININ KARŞILAŞTIRILMASI | 508 |
| İTALYA OKUL ÖNCESİ EĞİTİM PROGRAMININ TÜRKİYE OKUL ÖNCESİ EĞİTİM PROGRAMIYLA KARŞILAŞTIRILMASI | 519 |
| TÜRKÇE’NİN YABANCI DİL OLARAK ÖĞRETİMİ SINIF ORTAMLARINDA KOD DEĞİŞİMİNE YÖNELİK GÖZLEMLER..... | 536 |
| MESLEK LİSESİ ÖĞRENCİLERİNİN MESLEK DERSLERİNE YÖNELİK METAFORİK ALGILARININ İNCELENMESİ..... | 547 |
| ÇERAĞAN ŞENLİKLERİNDEN III. AHMET’İN HAL FETVASI SÜRECİNE KADAR OSMANLI MODERNLEŞMESİNE DÜŞÜNSEL BİR BAKIŞ | 572 |
| SURİYELİ İLKOKUL ÖĞRENCİLERİNİN CİNSİYETE GÖRE SALDIRGANLIK DAVRANIŞ DÜZEYLERİ | 583 |
| TÜRKÇE ÖĞRETİCİLERİNDE ÖRGÜTSEL BAĞLILIĞIN İNCELENMESİ..... | 591 |
| ÇALIŞMA HAYATINDA ÜRETKENLİK KARŞITI İŞ DAVRANIŞLARI..... | 602 |
| İŞGÜCÜ PİYASASINDA SANAL KAYTARMA | 608 |
| MESLEK EĞİTİMİNDE GELENEKSEL MODEL: ÇIRAKLIK EĞİTİMİ | 613 |
| KECƏN ƏSRİN 20 –Cİ İLLƏRİNDƏ AZƏRBAYCANDA İBTİDAİ MƏKTƏB DƏRSLİKLƏRİNİN HAZIRLANMASI..... | 624 |
| CEYHUN ATUF KANSU’NUN “KIZAMUK AĞIDI” ŞİİRİNİN GELENEKSEL TÜRK AĞITLARIYLA OLAN İLİŞKİSİ..... | 633 |
| NANOTEKNOLOJİ DEVRİMİ..... | 642 |
| ORTAOKUL ÖĞRENCİLERİNİN NARSİSİZM DÜZEYLERİ BAZI DEĞİŞKENLERE GÖRE İNCELENMESİ..... | 651 |
| DİL BİLGİSİ ÖĞRETİMİNDE METİNLE ÖĞRENME VE YAPILANDIRICI YAKLAŞIM BAĞLAMINDA ETKİNLİK ÖNERİLERİ | 660 |
| MEDİKAL EĞİTİMDE SİMULASYONUN ÖNEMİ | 682 |

BT620

YETİŞKİN BİREYLERDE AİLE İKLİMİ VE YAŞAM DOYUMU ARASINDAKİ İLİŞKİNİN İNCELENMESİ

Besra Taş, İstanbul Sabahattin Zaim Üniversitesi, besra.tas@izu.edu.tr
Semra Bulut, Uzman Psikolojik Danışman, bulut-semra@hotmail.com

ÖZET

Aile, sadece bireylerin bir araya gelmesi olarak tanımlanan bir yapı değildir. Aile bireylerin davranışlarına şekil ve yön kazandıran ilk sosyal birimdir. İçinde barındırdığı özellikleri diğer bireylere de yansıtır ve böylelikle ortaya bir etkileşim kalıbı çıkarır. Bu kalıplar bireyin bütün yaşamını etkileyecek olan bir sistemdir (Özarabacı, Erkan, 2014:6). Birçok bilim dalı, bireye daha mutlu ve yaşanır bir hayat için gerekli olan temel dinamikleri araştırırken aile üzerine yoğunlaşmasının temel sebeplerinden biri de budur. Bireyin içinde bulunduğu ailenin işlevselliği yaşamın gerektirdiği potansiyeli ortaya çıkarmasına kaynak olduğunu ortaya koyan çalışmalar yapılmıştır. Bu çalışmada ise yaşam doyumu ve aile iklimi (kuşaklararası otorite, bilişsel uyum ve aile içi ilişkisellik) arasında nasıl bir ilişki olduğunu incelenmiştir. Nicel araştırma yöntemlerinden faydalanılarak yapılan bu çalışmanın katılımcıları İstanbul ilinde ikamet eden 213 yetişkin bireyden oluşmaktadır. Elde edilen sonuçlara göre yaşam doyumunun katılımcıların demografik özelliklerine göre değiştiği gözlenmiştir. Özellikle katılımcıların eğitim durumu arttıkça yaşam doyum puanlarının da arttığı dikkat çeken sonuçlar arasındadır. Ayrıca aile iklimi alt boyutlarından aile içi ilişkisellik ve bilişsel uyum ile yaşam doyumu arasında pozitif yönde anlamlı ilişki bulunmuştur. Kuşaklararası otorite ile yaşam doyumu arasında ise istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki bulunamamıştır.

Anahtar Kelimeler: Aile, aile iklimi, yaşam doyumu

INVESTIGATION OF THE RELATIONSHIP BETWEEN FAMILY CLIMATE AND LIFE SATISFACTION OF ADULT INDIVIDUALS

ABSTRACT

Family is not a structure defined as the gathering of individuals alone. Family is the first social unit that gives shape and direction to the behavior of individuals. It also reflects the features it contains to other individuals and thus forms an interaction pattern. These patterns are a system that will affect the whole life of the individual (Özarabacı, Erkan, 2014: 6). This is one of the main reasons why many disciplines concentrate on the family, while investigating the fundamental dynamics necessary for a happier and livable life for the individual. There have been studies which reveal that in the functionality of the family, the individual is source of the potential that life requires. In this study, the relationship between life satisfaction and family climate (intergenerational authority, cognitive adaptation and family relationality) was investigated. Participants of this study, which was conducted by using quantitative research methods, consisted of 213 adults residing in Istanbul. According to the results, it was observed that life satisfaction varies according to the demographic characteristics of the participants. It is noteworthy result, that life satisfaction scores also increase when the educational status of the participants increases. In addition, a significant positive correlation was found between the relationship of cognitive adaptation and life satisfaction. There was no statistically significant relationship between intergenerational authority and life satisfaction.

Keywords: Family, family climate, life satisfaction

Giriş

Aile, toplumu meydana getiren temel toplumsal bir birim, bireylerin oluşturduğu sosyal bir kurum ve çeşitli işlevleri olan bir sistemdir. . Fichter (1994: 71), sosyal gruplar içerisinde birincil grup olarak nitelendirdiği aileyi, sıklıkla yüzyüze iletişim kuran, dayanışma içinde, sosyal değerleri olan ‘sıkı’ birliktelik olarak nitelendirmiştir. Koşulsuz kabulün ve bağlılığın öğrenildiği, bireye rol ve sorumluluklar yükleyen doğal bir yapı içeren aile ortamı duygusal temellere dayanmaktadır (Ünlü, 2006: 4). Verdiği duygusal destekle bireyin kimlik oluşumuna ve kişilik gelişimine yardımcı olur. Huzurlu bir yaşam için bireye ruhsal ve fiziksel bakımdan ihtiyacı olan koşulları sağlaması yönüyle de doyum kazandırır (Ünal, 2009: 5). Bilişsel ve sosyal gelişiminin başladığı yer aile ortamıdır (Şahin ve Özbey, 2007) dolayısıyla bir aile kişinin bütün yaşamını etkileyecek bir öneme sahiptir. Literatür incelendiğinde anne ve baba desteği ilgisi ve sevgisinin bireyin yaşamında olumlu sonuçlar yarattığını ortaya koyan çalışmalar vardır. Kocayörük (2012), yapmış olduğu bir çalışmada anne ve babadan alınan desteğin, psikolojik ihtiyaçları karşılamalarına, özerk benlik geliştirmelerine ve iyi oluşlarına katkı sağladığını ortaya koymaktadır. Eryılmaz (2010), aile yapısındaki iletişim ile yönetim boyutlarının ergen öznel iyi oluşunu anlamlı ve önemli düzeyde yordadığı bilgisine ulaşmıştır. Bir araştırmaya göre aile bütünlük duygusunun bireyin yaşam doyumunu pozitif yönde ve anlamlı düzeyde etkilediği ortaya koyulmuştur (Çeçen, 2008).

Yaşam doyumunu, öznel iyi oluşun bilişsel ve duyuşsal boyutlarından bilişsel boyutun içerisinde yer almaktadır. Bireyin çevresi, ailesi, arkadaşları ve kendisiyle ilgili bir alanda değerlendirme yaptığında memnuniyetini ifade etmesi bilişsel boyutu, yaşamsal olaylara karşı verdiği negatif veya pozitif duygular da duyuşsal boyutu ifade etmektedir (Suldo ve Huebner, 2006: 180). Yaşam doyumunu, bireysel veya çevresel yaşamda karşılaşılan güçlüklerle mücadelede risklere karşı koruyucu faktörleri etkili bir şekilde belirleme ve kullanabilme yeteneği ve yeterliliği (Tümlü, Reçepoğlu, 2013) olarak da tanımlanmaktadır.

Yapılan tanımlara bakıldığında birçok boyut içeren, aile iklimi olarak yorumlayabileceğimiz aile ortamının bireyin yaşantısında önemli etkiye sahip olduğu görülmektedir. Sistemik bakımdan sağlıklı olarak nitelendirilen bir ailede duyguları paylaşma, bireysel farklılıkları kabul etme, ilgi, sevgi, mizah, takdir, maneviyat, güven ve başa çıkma becerileri gibi sahip olunan bazı özellikler vardır. Sağlıksız olan ailelerde ise belirtilen fonksiyonların bazıları yerine getirilememektedir (Nazlı, 2014: 63). Ailedeki atmosferin herhangi bir nedenle bozulması, iletişim ve etkileşimin azalması beraberinde çeşitli problemleri getirmektedir. Yaşanan sorunlar yaşamın her evresinde kendini göstererek bireyin yaşam doyumunu etkileyebileceği düşünülmektedir. Dolayısıyla verilen bilgiler doğrultusunda yetişkin bireylerde aile iklimi ve yaşam doyumunu arasındaki ilişkinin incelenmesi amaçlanmıştır ve bu ana amaç çerçevesinde aşağıda belirtilen hipotezler sınanmıştır.

- H1: Cinsiyete göre yaşam doyumları ortalama puanları arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- H2: Eğitim durumuna göre yaşam doyumları ortalama puanları arasında anlamlı bir farklılık vardır.

- H3: Sosyo ekonomik duruma göre yaşam doyumları ortalama puanları arasında anlamlı bir farklılık vardır.
- H4: Yaşam doyumu ile aile ikliminin alt boyutlarından olan kuşaklararası ilişkiler arasında anlamlı bir ilişki vardır.
- H5: Yaşam doyumu ile aile ikliminin alt boyutlarından olan aile uyumu arasında anlamlı bir ilişki vardır.
- H6: Yaşam doyumu ile aile ikliminin alt boyutlarından olan aile süreçleri arasında anlamlı bir ilişki vardır.

Yöntem

Bu araştırma, aile iklimi boyutlarından kuşaklararası ilişkiler, aile uyumu ve aile süreçleri ile yaşam doyumu arasındaki ilişkiyi sorgulayan betimsel bir araştırmadır. Diener, Emmons, Larsen ve Griffin (1985: 72) tarafından geliştirilen “Yaşam Doyumu Ölçeği” bir faktör, beş madde ve likert tipinde 7’li derecelendirmeden oluşan (1: Kesinlikle Katılmıyorum – 7: Tamamen Katılıyorum) kendini değerlendirme ölçeğidir. Dağlı ve Baysal (2016)’nın yapmış olduğu makalede ilgili “Yaşam Doyumu Ölçeği” 7’li derecelendirme şeklinde eğitim örgütlerinde uygulandığında, katılımcılar seçeneklerin birbirine yakın olduğunu ileri sürerek tepki gösterdiği belirtilmiştir. Bu nedenle, ölçeğin Türkçeye uyarlanması sırasında, özgün formunda yedi basamaklı olan cevap seçeneklerinin Türk kültürüne uygun olmadığı görülmüş ve derecelendirme sayısı beşe indirilmiştir. Derecelendirme sayısı beşe indirilince de ilgili ölçek tekrar İngilizceden Türkçeye uyarlanmıştır. Yapılan araştırmada bu sistemde ölçekteki ifadelerin puanlanması; “Hiç katılmıyorum (1), Çok az katılıyorum (2), Orta düzeyde katılıyorum (3), Büyük oranda katılıyorum (4) ve Tamamen katılıyorum (5)”, şeklindedir. Bu çalışmada da 5 maddeli 5’li Likert tipinde “Yaşam Doyumu Ölçeği” kullanılmaktadır.

“Aile İklimi Ölçeği”nin orijinali Björnberg ve Nicholson (2007) tarafından İngiltere’de geliştirilmiştir ve altı farklı alt ölçeğe sahiptir: Açık iletişim, uyumluluk, kuşaklar-arası otorite, kuşaklar-arası ilgi, duygusal uyum ve bilişsel uyumdur. Her bir alt ölçeğin sekiz maddesi vardır ve toplamda 48 maddeye sahiptir. Katılımcılar her bir maddeyi 1’den 5’e kadar (1=kesinlikle katılmıyorum 5=kesinlikle katılıyorum) Likert tipi ölçekte değerlendirmektedir. Ölçek açık iletişim altında dört, kuşaklar-arası otorite altında üç, kuşaklar-arası ilgi altında iki, bilişsel uyum altında üç, duygusal uyum altında iki ve uyumluluk altında iki olmak üzere toplam 16 ters yüklü madde içermektedir. Orijinal ölçeğin geliştirilmesinde kullanılan katılımcıların yaş aralığı 20-64 arasında değişirken (Ortalama (\bar{X}) = 34, Standart Sapma (SS) = 8,4), katılımcıların sosyo-ekonomik statülerinin çeşitlilik gösterdiği rapor edilmiştir. Ölçeğin iç tutarlık Cronbach alfa değerleri, orijinal makalede açık iletişim alt ölçeği için 0,85, kuşaklar-arası otorite için 0,75, kuşaklar-arası ilgi için 0,81, bilişsel uyum için 0,89, duygusal uyum için 0,89 ve uyumluluk için 0,86 olarak rapor edilmiştir. Orijinal ölçme aracının geliştirildiği çalışmada maddeler belirlendikten sonra önce standart yöntemler takip edilerek bir açımlayıcı faktör analizi yapılmış, ardından aynı örneklem üzerinde bir de Doğrulayıcı Faktör Analizi yürütülmüştür. Bu çalışmada, Gönül, Işık-Baş ve Şahin-Acar (2018)’in makalesinden uyarlanan 34 maddelik 1=Hiçbir zaman 2=Nadiren, 3=Bazen, 4=Sıklıkla, 5=Her zaman şeklinde derecelendirme yapılan 5’li Likert tipinde “Aile İklimi Ölçeği” kullanılmıştır. Ölçeğe ilişkin açımlayıcı faktör analizi ve güvenilirlik analizleri yapılarak geçerlilik ve iç tutarlılık Cronbach alfa değerleri aşağıda değerlendirilecektir.

Çalışma Grubu

Araştırmanın çalışmagrubu rasgele seçilen yöntemiyle seçilen 213 kişi oluşturmaktadır. Bu kişilerin yaş aralığı 15-72 arasında değişmektedir ($\bar{X} = 33,4, SS = 11,0$). Katılımcıların demografik özelliklerine ilişkin bulgular aşağıdaki tablolarda verilmektedir.

Tablo 1.

Cinsiyete İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

| | | Frekans (n) | Yüzde (%) |
|----------|--------|----------------|--------------|
| Cinsiyet | Erkek | 105 | 49,3 |
| | Kız | 108 | 50,7 |
| | Toplam | 213 | 100,0 |

Katılımcıların %50,7'si kız, %49,3'ü erkektir.

Tablo 2.

Yaşa İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

| | | Frekans (n) | Yüzde (%) |
|-----|-----------------|----------------|--------------|
| Yaş | 15-20 yaş | 26 | 12,2 |
| | 21-26 yaş | 45 | 21,1 |
| | 27-32 yaş | 40 | 18,8 |
| | 33-38 yaş | 27 | 12,7 |
| | 39-44 yaş | 33 | 15,5 |
| | 45 yaş ve üzeri | 42 | 19,7 |
| | Toplam | 213 | 100,0 |

Katılımcıların %21,1'i 21-26 yaş arasında, %19,7'si 45 yaş ve üzeri, %18,8'i 27-32 yaş arasında, %15,5'i 39-44 yaş arasında, %12,7'si 35-38 yaş arasında, %12,2'si 15-20 yaş arasındadır.

Tablo 3.

Sosyo Ekonomik Düzeye İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

| | | Frekans (n) | Yüzde (%) |
|----------------------------|--------|----------------|--------------|
| Sosyo Ekonomik Düzey | Düşük | 25 | 11,7 |
| | Orta | 173 | 81,2 |
| | Yüksek | 15 | 7,0 |
| | Toplam | 213 | 100,0 |

Katılımcıların %81,2'si orta, %11,7'si düşük ve geriye kalan %7,0'ı da yüksek sosyo ekonomik düzeydedir.

Tablo 4.

Anne Eğitim Durumuna İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

| | | Frekans (n) | Yüzde (%) |
|-----------------------|---------------------|----------------|--------------|
| Anne Eğitim Durumu | Okur-Yazar Değil | 49 | 23,0 |
| | İlkokul | 104 | 48,8 |
| | Ortaokul | 34 | 16,0 |
| | Lise | 16 | 7,5 |
| | Üniversite | 8 | 3,8 |
| | Yüksek Lisans | 1 | 0,5 |
| | Doktora | 1 | 0,5 |
| | Toplam | 213 | 100,0 |

Katılımcıların annelerinin %48,8'i ilkokul mezunu, %23,0'ı okur yazar değil, %16,0'ı ortaokul mezunu, %7,5'i lise mezunu, %3,8'i üniversite mezunu, %0,5'i yüksek lisans mezunu, %0,5'i de doktora mezunudur.

Tablo 5.

Baba Eğitim Durumuna İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

| | | Frekans (n) | Yüzde (%) |
|-----------------------|---------------------|----------------|--------------|
| Baba Eğitim Durumu | Okur-Yazar Değil | 10 | 4,7 |
| | İlkokul | 118 | 55,4 |
| | Ortaokul | 40 | 18,8 |
| | Lise | 30 | 14,1 |
| | Yüksekokul | 3 | 1,4 |
| | Üniversite | 10 | 4,7 |
| | Yüksek Lisans | 1 | 0,5 |
| | Doktora | 1 | 0,5 |
| | Toplam | 213 | 100,0 |

Katılımcıların babalarının %55,4'ü ilkokul mezunu, %18,8'i ortaokul mezunu, %14,1'i lise mezunu, %4,7'si okur yazar değil, %4,7'si üniversite mezunu, %0,5'i yüksek lisans mezunu, %0,5'i de doktora mezunudur.

Tablo 6.

Katılımcının Eğitim Durumuna İlişkin Tanımlayıcı İstatistikler

| | Frekans (n) | Yüzde (%) |
|---------------------|----------------|--------------|
| Okur-Yazar Değil | 1 | 0,5 |
| İlkokul | 32 | 15,1 |
| Ortaokul | 37 | 17,5 |
| Lise | 70 | 33,0 |
| Yüksekokul | 14 | 6,6 |
| Üniversite | 52 | 24,5 |
| Yüksek Lisans | 4 | 1,9 |
| Doktora | 2 | 0,9 |
| Toplam | 212 | 100,0 |

Katılımcıların %33,0'ı lise mezunu, %24,5'i üniversite mezunu, %17,5'i ortaokul mezunu, %15,1'i ilkokul mezunu, %6,6'sı yüksekokul mezunu, %1,9'u yüksek lisans mezunu, %0,9'u doktora mezunu ve %0,5'i de okuryazar değildir.

Verilerin Analizi

Verilerin analizi için SPSS 21 ve SPSS AMOS 21 istatistik paket programları kullanılmaktadır. Demografik özelliklerin dağılımı için frekans analizi, "Aile İklimi Ölçeği" ve "Yaşam Doyumu Ölçeği" geçerliliğini test etmek için açımlayıcı ve doğrulayıcı faktör analizi, güvenilirliğini belirlemek için güvenilirlik analizi (reliability analysis), demografik özelliklere göre aile iklimi ve yaşam doyumu puanlarının farklılığını test etmek için bağımsız grup t testi ve tek yönlü varyans (ANOVA) analizi, aile iklimi ve yaşam doyumu arasındaki ilişkiyi tespit etmek içinse Pearson Korelasyon analizi yapılmaktadır.

Bulgular

Aile İklimi Ölçeği'nin Geçerlilik ve Güvenilirliği

Aile süreçlerini ifade eden maddelerin geçerliliğini tespit etmek için döndürme (rotation) ve sıkıştırma işlemi yapmadan temel bileşen yöntemi (Principal Component Analysis) kullanılarak faktör analizi yapılmaktadır. Temel bileşenler yöntemi, aile süreçleri boyutundaki tüm verilerin varyansının kullanılması sebebiyle faktör sayısına karar vermek için önerilmektedir. Bu çalışmada KMO değerinin 0,927'dir ve Bartlett Sphericity testi sonuçları $X^2 = 2679,427$, $p=0,000 \leq 0,01$ 'dir. Bu sonuçlar faktör analizinin aile süreçleri alt boyutunun belirlenmesi için uygun bir ölçüm aracı olduğunu göstermektedir. Açıklanan varyans tablosuna göre aile süreçleri alt boyutu kendi içinde dört alt faktöre ayrılmaktadır. Analizde ortaya çıkan bu dört alt faktör varyansın %65,0'ını açıklamaktadır. Bu dört faktörden ilki varyansın %44,8'ini, ikinci faktör %8,6'sını, üçüncü faktör % 6,6'sını,

dördüncü faktör ise % 5,0'ını açıklamaktadır. Scree plot yöntemi de faktör belirlemek için kullanılan ikinci yöntemdir. Grafik özdeğeri 1 üzerinde olan bu dört faktörlü yapıyı desteklemediği, bunun yerine iki faktörlü bir yapının daha uygun olabileceğini göstermektedir. Sonrasında bileşen matrisindeki (component matrix) dağılımdaki tüm maddeler incelenmektedir. Dördüncü alt faktörde bir madde olduğu gözlenmektedir. Üçüncü alt faktör hiçbir madde ile yüklenmektedir. Son iki alt faktör ise diğerlerine oranla daha fazla madde yüklenmektedir ve bu maddelerin çapraz yüklemeleri daha azdır. Yukarıdaki sonuçlara göre üçüncü madde olarak isimlendirilen faktör hiçbir faktör yükü ile yüklenmediği için analize dahil edilmemektedir. Scree plot ölçeğin üç faktörü desteklediğini göstermesine rağmen bileşen matrisinde dört faktör olarak görünmektedir. Bu yüzden analize üç faktör olarak devam edilmektedir.

İkinci aşama olarak analizde maddelerarası ortak varyans kullanarak faktör yapısını inceleyen temel eksen yöntemi (principal axis factoring) ile varimax döndürme (rotasyon) yöntemi kullanılmaktadır. Bu aşamada ilk önce üç faktörlü sıkıştırma yapılmaktadır. Analiz sonucunda üç faktör toplam varyansın %53,4'ünü açıklamaktadır. Faktör matrisinde, iki faktörün tüm maddeleri birinci faktör ile yüksek oranda çapraz yüklemeler yapmasından ve 0,30'un altında olan tüm faktör yüklerinin çıkarılmasından sonra iki madde hiçbir faktör yükü ile yüklenmediği ve bir faktöründe tüm maddeleri diğer faktörlerle yüksek oranda çapraz yüklenme yaptığı için analize dahil edilmeyerek faktör analizi tekrarlanmaktadır.

Üçüncü aşamada, iki faktör toplam varyansın %52,4'ünü açıklamaktadır. Analiz sonucuna göre faktör matrisinde, iki faktörün tüm maddeleri birinci faktör ile yüksek oranda çapraz yüklemeler yapmasından ve 0,30'un altında olan tüm faktör yüklerinin çıkarılmasından sonra aile süreçleri alt boyutu tek faktörlü bir yapı haline gelmiştir. Tek faktör de toplam varyansın %51,8'ini açıklamaktadır. Tablo 7'de aile süreçleri alt boyutuna ait her bir maddenin faktör yükleri, toplam varyans yüzdesi ve Cronbach alfa değeri ile madde sayıları yer almaktadır.

Tablo 7.

Aile Süreçleri Alt Boyutunun Geçerlilik ve Güvenilirlik Sonuçları

| | Faktör Yükleri | Toplam Varyans Yüzdesi | Cronbach Alfa | Madde Sayısı | |
|----------------|---|------------------------|---------------|--------------|----|
| | 18. İhtiyacımız olduğunda birbirimize her zaman yardım edebiliriz. | 0,780 | | | |
| | 19. Zorluklarla karşılaştığımızda birlikte ve etkin bir biçimde uğraşırız. | 0,777 | | | |
| | 20. Ciddi sorunları çözmek için gereken güce sahip olduğumuzu biliriz. | 0,758 | | | |
| | 8. Aile üyeleri birbirlerine karşı samimidirler/sıcaktırlar. | 0,756 | | | |
| Aile Süreçleri | 17. Zor durumlarla etkili bir biçimde başa çıkarız. | 0,752 | 51,771 | 0,947 | 17 |
| | 10. Yaşça büyük olanlar, yaşı küçük olanların mutluluk ve sağlığıyla yakından ilgilenir | 0,749 | | | |
| | 14. Yaşça büyük olanların yaşı daha küçük olanlara karşı koruyucu bir tutumu vardır. | 0,743 | | | |
| | 11. Yaşça büyük olanlar daha genç olanların hedeflerini fazlasıyla desteklerler. | 0,727 | | | |
| | 3. Genelde birlikte olmaktan mutluyuzdur. | 0,723 | | | |

| | |
|---|-------|
| 12. Yaşça büyük olanlar daha genç olanların ihtiyaçlarına karşı çok duyarlıdır. | 0,721 |
| 4. Bir süre ayrı kaldığımızda birbirimizi özleriz. | 0,709 |
| 13. . Daha yaşlı aile üyeleri, ailenin genç üyelerinin kafasını meşgul eden düşünce ve endişelerle yakından ilgilenirler. | 0,703 |
| 9. Yaşça daha büyük olanlar, yaşı küçük olanların ne yapıp ne ettiğiyle yakından ilgilenir. | 0,699 |
| 2. Aramızdaki duygusal bağlar çok kuvvetlidir. | 0,696 |
| 7. Birbirimizi çok severiz. | 0,654 |
| 5. Aile üyeleri varlıklarıyla birbirlerine güven verirler. | 0,642 |
| 16. Birbirimizi dinlemek için birbirimize vakit ayırırız. | 0,619 |

Aile süreçleri alt boyutunun Cronbach alfa değeri 0,947 olarak bulunmuştur. Bu sonuca göre aile süreçleri alt boyutunun iç tutarlılığı yüksektir.

Aile iklimi ölçęi'nin kuşaklararası ilişkiler alt boyutunu ifade eden maddelerin geçerliliğini belirlemek için yapılan döndürme ve sıkıştırma işlemi yapmadan temel bileşenler metodu kullanılarak yapılan faktör analizi sonucunda elde edilen KMO değeri 0,773, Bartlett Sphericity testi sonuçları $X^2 = 517,446$, $p=0,000 \leq 0,01$ 'dir. Bu aşamada kuşaklararası ilişkiler boyutu kendi içinde iki alt faktöre ayrılmaktadır. Bu iki faktör toplam varyansın %66,7'sini açıklamaktadır. İkinci aşamada alt boyutu tek faktör olarak kullanmak için temel eksen yöntemi ile varimax yöntemi kullanılarak bir faktörlü sıkıştırma işlemi uygulanmaktadır. Analiz sonucunda üç madde 0,30'un altında faktör yükü ile yüklendiği için analizden çıkarılmaktadır ve tekrar faktör analizi yapılmaktadır. Sonrasında tek faktörlü değişken haline gelen kuşaklararası ilişkiler alt boyutu toplam varyansın %59,8'ini açıklamaktadır. Tablo 8'de kuşaklararası ilişkiler alt boyutuna ait her bir maddenin faktör yükleri, toplam varyans yüzdesi, Cronbach alfa katsayısı ve madde sayısı yer almaktadır.

Tablo 8.

Kuşaklararası İlişkiler Alt Boyutunun Geçerlilik ve Güvenilirlik Sonuçları

| | Faktör Yükleri | Toplam Varyans Yüzdesi | Cronbach Alfa | Madde Sayısı |
|-------------------------|---|------------------------|---------------|--------------|
| Kuşaklararası İlişkiler | 25. Kuralları ailenin yaşı büyük olanları koyar | 0,837 | 0,853 | 4 |
| | 24. Yaşı büyük olanların otoritesi sorgulanmaz. | 0,798 | | |
| | 27. Yaşça büyük | 0,777 | | |

| | |
|---|-------|
| olanların sözü emir sayılır | |
| 23. Yaşça büyük olanların isteklerine uyulur. | 0,671 |

Kuşaklararası ilişkiler alt boyutunun Cronbach alfa değeri 0,853 olarak bulunmuştur. Bu sonuca göre kuşaklararası otorite alt boyutunun iç tutarlılığı yüksektir.

Aile iklimi ölçeği'nin aile uyumu alt boyutunu ifade eden maddelerin de geçerliliğini belirlemek için yapılan döndürme ve sıkıştırma işlemi yapmadan temel bileşenler metodu kullanılarak yapılan faktör analizi sonucunda elde edilen KMO değeri 0,721, Bartlett Sphericity testi sonuçları $X^2 = 237,875$, $p=0,000 \leq 0,001$ 'dir. Bu aşamada aile uyumu boyutu kendi içinde iki alt faktöre ayrılmaktadır. Bu iki faktör toplam varyansın %61,2'sini açıklamaktadır. İkinci aşamada alt boyutu tek faktör olarak kullanmak için temel eksen yöntemi ile varimax yöntemi kullanılarak bir faktörlü sıkıştırma işlemi uygulanmaktadır. Analiz sonucunda üç madde 0,30'un altında faktör yükü ile yüklendiği için analizden çıkarılmaktadır ve tekrar faktör analizi yapılmaktadır. Sonrasında tek faktörlü değişken haline gelen bilişsel uyum alt boyutu toplam varyansın %50,7'sini açıklamaktadır. Tablo 9'da aile uyumu alt boyutuna ait her bir maddenin faktör yükleri, toplam varyans yüzdesi, Cronbach alfa katsayısı ve madde sayısı yer almaktadır.

Tablo 9.

Aile Uyumu Alt Boyutunun Geçerlilik ve Güvenilirlik Sonuçları

| | Faktör Yükleri | Toplam Varyans Yüzdesi | Cronbach Alfa | Madde Sayısı |
|------------|---|------------------------|---------------|--------------|
| | 33. Hayata dair değerlerimiz çok benzerdir | 0,761 | | |
| Aile Uyumu | 34. Benzer biçimde düşünürüz. | 0,717 | 0,751 | 3 |
| | 31. Tutumlarımız ve inançlarımız çok benzerdir. | 0,654 | | |

Aile uyumu alt boyutunun Cronbach alfa değeri 0,751 olarak bulunmuştur. Bu sonuca göre aile uyumu alt boyutunun iç tutarlılığı yüksektir. "Aile İklimi Ölçeği"nin Cronbach alfa değeri 0,930 olarak bulunmuştur. Bu sonuç ölçeğin genel iç tutarlılığının yüksek olduğunu göstermektedir.

Yaşam Doymu Ölçeği'nin Geçerlilik ve Güvenilirliği

“Yaşam Doyumu Ölçeği” yapılan faktör analizi sonucunda tek faktörlü olarak saptanmaktadır. Tek faktör toplam varyansın %60,4’ünü açıklamaktadır. Tablo 10’da bilişsel uyum alt boyutuna ait her bir maddenin faktör yükleri, toplam varyans yüzdesi, Cronbach alfa katsayısı ve madde sayısı yer almaktadır.

Tablo 10.

Yaşam Doyumu Ölçeği’nin Geçerlilik ve Güvenilirlik Sonuçları

| | Faktör Yükleri | Toplam Varyans Yüzdesi | Cronbach Alfa | Madde Sayısı |
|--------------|---|------------------------|---------------|--------------|
| Yaşam Doyumu | 2. Yaşam koşullarım mükemmeldir. | 0,866 | 0,822 | 5 |
| | 4. Şimdiye kadar yaşamdan istediğim önemli şeylere sahip oldum. | 0,813 | | |
| | 3. Yaşamımdan memnunum | 0,783 | | |
| | 1. İdeallerime yakın bir yaşantım vardır. | 0,772 | | |
| | 5. Tekrar dünyaya gelsem hayatımdaki hemen hemen hiçbir şeyi değiştirmezdim | 0,633 | | |

Yaşam Doyumu Ölçeği’nin Cronbach alfa katsayısının 0,822 değerinde olması bu ölçeğin iç tutarlılığının yüksek olduğunu göstermektedir.

Fark Testleri

Bu bölümde katılımcının demografik özelliklerine göre yaşam doyumu ortalama puanları arasındaki farklılık durumu test edilmektedir.

Tablo 11.

Cinsiyete Göre Yaşam Doyumu Puanları Arasındaki Farklılık Durumuna İlişkin T Testi Sonuçları

| | Cinsiyet | n | \bar{X} | SS | Varyansların Eşitliği için Levene Testi | | T Testi | |
|--------------|----------|-----|-----------|-------|---|-------|---------|-------|
| | | | | | F | p | t | p |
| Yaşam Doyumu | Erkek | 105 | 2,78 | 0,845 | 0,887 | 0,347 | -3,672 | 0,000 |
| | Kadın | 108 | 3,22 | 0,899 | | | | |

Katılımcıların cinsiyetine göre yaşam doyumlarının ortalama puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır ($t=-3,672 \geq 1,96$, $p=0,000 \leq 0,01$). Dolayısıyla “ H_1 : Cinsiyete göre yaşam doyumu ortalama puanları arasında anlamlı bir farklılık vardır” hipotezi kabul edilmektedir. Levene testi’nin anlamlı olması bu veri setinin varyanslarının eşit olduğu anlamına gelmektedir ($p=0,347 \geq 0,05$). Ortalama değerler kadın katılımcıların erkek katılımcılara göre yaşam doyumlarının daha olumlu olduğunu göstermektedir.

Tablo 12.

Eğitim Durumuna Göre Yaşam Doyumu Puanları Arasındaki Farklılık Durumuna İlişkin Kruskal Wallis H Testi

| Eğitim Durumu | n | \bar{X} | SS | X^2 | p |
|------------------|-----|-----------|-------|--------|-------|
| Okur-Yazar Değil | 1 | 3,60 | - | | |
| İlkokul | 32 | 3,29 | 1,026 | | |
| Ortaokul | 37 | 3,00 | 0,973 | | |
| Lise | 70 | 2,76 | 0,869 | | |
| Yüksekokul | 14 | 2,61 | 0,681 | 19,279 | 0,007 |
| Üniversite | 52 | 3,14 | 0,713 | | |
| Yüksek Lisans | 4 | 3,35 | 0,772 | | |
| Doktora | 2 | 5,00 | 0,000 | | |
| Toplam | 212 | 3,00 | 0,901 | | |

Katılımcıların eğitim durumlarına göre yaşam doyumlarının ortalama puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır ($X^2=-19,279$, $p=0,007 \leq 0,01$). Dolayısıyla “ H_2 : Eğitim durumuna göre yaşam doyumu ortalama puanları arasında anlamlı bir farklılık vardır” hipotezi kabul edilmektedir. Eğitim durumuna ait gruptan biri n=1 olduğundan ANOVA için uygun değildir. Bu yüzden parametrik olmayan testlerden Kruskal Wallis H testi kullanılmaktadır. Mann Whitney U testi ile de gruplararası karşılaştırma yapılmaktadır. Analiz sonucunda ilkokul mezunu kişiler ile ortaokul mezunu kişiler arasında anlamlı bir farklılık vardır ($p=0,015 \leq 0,05$). Ortalama değere göre ilkokul mezunu katılımcıların ortaokul mezunu katılımcılara göre yaşam doyumları daha olumludur. İlkokul mezunu kişiler ile yüksekokul mezunu kişiler arasında anlamlı bir farklılık vardır ($p=0,012 \leq 0,05$). Ortalama değere göre ilkokul mezunu katılımcıların yüksekokul mezunu katılımcılara göre yaşam doyumları daha olumludur. İlkokul mezunu kişiler ile doktora mezunu kişiler arasında anlamlı bir farklılık vardır ($p=0,018 \leq 0,05$). Ortalama değere göre doktora mezunu katılımcıların ilkokul mezunu katılımcılara göre yaşam doyumları daha olumludur. Ortaokul mezunu kişiler ile doktora mezunu kişiler arasında anlamlı bir farklılık vardır ($p=0,005 \leq 0,01$). Ortalama değere göre doktora mezunu katılımcıların ortaokul mezunu katılımcılara göre yaşam doyumları daha olumludur. Lise mezunu kişiler ile üniversite mezunu kişiler arasında anlamlı bir farklılık vardır ($p=0,020 \leq 0,05$). Ortalama değere göre üniversite mezunu katılımcıların lise mezunu katılımcılara göre yaşam doyumları daha olumludur. Lise mezunu kişiler ile doktora mezunu kişiler arasında anlamlı bir farklılık vardır ($p=0,001 \leq 0,001$). Ortalama değere göre doktora mezunu katılımcıların lise mezunu

katılımcılara göre yaşam doyumları daha olumludur. Yüksekokul mezunu kişiler ile üniversite mezunu kişiler arasında anlamlı bir farklılık vardır ($p=0,008 \leq 0,01$). Ortalama değere göre üniversite mezunu katılımcıların yüksekokul mezunu katılımcılara göre yaşam doyumları daha olumludur. Yüksekokul mezunu kişiler ile doktora mezunu kişiler arasında anlamlı bir farklılık vardır ($p=0,017 \leq 0,05$). Ortalama değere göre doktora mezunu katılımcıların yüksekokul mezunu katılımcılara göre yaşam doyumları daha olumludur. Üniversite mezunu kişiler ile doktora mezunu kişiler arasında anlamlı bir farklılık vardır ($p=0,001 \leq 0,01$). Ortalama değere göre doktora mezunu katılımcıların üniversite mezunu katılımcılara göre yaşam doyumları daha olumludur.

Tablo 13.

Sosyo Ekonomik Düzeye (SED) Göre Yaşam Doyumu Puanları Arasındaki Farklılık Durumuna İlişkin ANOVA Testi

| | SED | n | \bar{X} | SS | Varyansların Homojenliği Testi | | ANOVA testi | |
|--------------|--------|-----|-----------|-------|--------------------------------|-------|-------------|-------|
| | | | | | Levene İstatistiği | p | F | p |
| Yaşam Doyumu | Düşük | 25 | 2,15 | 0,947 | 0,171 | 0,843 | 24,202 | 0,000 |
| | Orta | 173 | 3,04 | 0,794 | | | | |
| | Yüksek | 15 | 3,96 | 0,804 | | | | |
| | Toplam | 213 | 3,00 | 0,899 | | | | |

Katılımcıların sosyo ekonomik düzeylerine göre yaşam doyumlarının ortalama puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık vardır ($F=24,202$, $p=0,000 \leq 0,01$). Dolayısıyla “ H_3 : Sosyo ekonomik düzeye göre yaşam doyumları ortalama puanları arasında anlamlı bir farklılık vardır” hipotezi kabul edilmektedir. Varyansların homojenliği testi'nin anlamlı olması bu veri setinin homojen dağıldığı anlamına gelmektedir ($p=0,843 \geq 0,05$). Ortalamalara bakıldığında orta ekonomik düzeyli katılımcıların düşük sosyo ekonomik düzeyli katılımcılara göre yaşam doyumları daha olumludur. Yüksek ekonomik düzeyli katılımcıların düşük sosyo ekonomik düzeyli katılımcılara göre yaşam doyumları daha olumludur. Yüksek ekonomik düzeyli katılımcıların orta sosyo ekonomik düzeyli katılımcılara göre yaşam doyumları daha olumludur.

Pearson Korelasyon Analizi

Yaşam doyumları ile aile iklimi alt boyutlarından kuşaklararası ilişkiler, aile süreçleri ve aile uyumu arasındaki ilişkinin kuvveti ve yönünün belirlenmesi için Pearson korelasyon analizi kullanılmaktadır.

Tablo 14.

Pearson Korelasyon Analizi Sonuçları

| | | Yaşam Doyumu | Aile Süreçleri | Kuşaklararası İlişkiler | Aile Uyumu |
|--------------|---|--------------|----------------|-------------------------|------------|
| Yaşam Doyumu | r | 1 | ,419** | ,059 | ,289** |
| | p | | ,000 | ,392 | ,000 |

| | | | | | |
|-------------------------|---|--------|--------|--------|--------|
| Aile Süreçleri | r | ,419** | 1 | ,318** | ,593** |
| | p | ,000 | | ,000 | ,000 |
| Kuşaklararası İlişkiler | r | ,059 | ,318** | 1 | ,379** |
| | p | ,392 | ,000 | | ,000 |
| Aile Uyumu | r | ,289** | ,593** | ,379** | 1 |
| | p | ,000 | ,000 | ,000 | |

Katılımcıların yaşam doyumu ile aile süreçleri arasında istatistiksel olarak düşük düzeyde pozitif yönde istatistiksel olarak anlamlı bir ilişki vardır ($r=0,419$, $p=0,000 \leq 0,01$). “H₆: Yaşam doyumu ile aile ikliminin alt boyutlarından olan aile süreçleri arasında anlamlı bir ilişki vardır” hipotezi kabul edilmektedir. Katılımcıların aile süreçlerinin iyi geçmesi yaşam doyumlarının da artmasına neden olabilmektedir.

Katılımcıların yaşam doyumu ile kuşaklararası ilişkiler arasında istatistiksel olarak ilişki saptanmamaktadır ($r=0,059$, $p=0,392 \leq 0,05$). ”H₄: Yaşam doyumları ile aile iklimi alt boyutlarından olan kuşaklararası ilişki arasında anlamlı bir ilişki vardır” hipotezi red edilmektedir.

Katılımcıların yaşam doyumu ile aile uyumları arasında istatistiksel olarak düşük düzeyde pozitif yönde anlamlı bir ilişki vardır ($r=0,289$, $p=0,000 \leq 0,01$). Bu bağlamda “H₅: Yaşam doyumu ile aile ikliminin alt boyutlarından olan aile uyumu arasında anlamlı bir ilişki vardır” hipotezi kabul edilmektedir. Katılımcıların aile uyumları yaşam doyumlarını artırabilmektedir.

Tartışma, Sonuç ve Öneriler

Çalışmanın sonucunda “katılımcıların cinsiyetine göre yaşam doyumu ortalama puanları arasında anlamlı bir farklılık vardır” hipotezi kabul edilmektedir. Ortalama değerler kadın katılımcıların erkek katılımcılara göre yaşam doyumlarının daha yüksek olduğunu ortaya koymaktadır. Bu bulgu Dost (2007) ve Cenkseven ve Akbaş’ın (2007) üniversite öğrencileriyle yapılmış çalışma sonuçlarıyla paralellik göstermektedir. Katılımcıların eğitim durumlarına göre yaşam doyumlarının ortalama puanları arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık olduğu da ulaşılan bir diğer sonuçtur. Ortalama değerlere göre yaşam doyum puanları karşılaştırıldığında ilkökul mezunu katılımcıların ortaokul mezunlarından, ilkökul mezunu katılımcıların yüksekokul mezunlarından, üniversite mezunu katılımcıların lise ve yüksekokul mezunlarından, doktora mezunu katılımcıların ilkökul, lise, yüksekokul ve üniversite mezunlarından daha yüksektir. Sosyo ekonomik düzeye göre yaşam doyumu ortalama puanları arasındaki fark incelendiğinde ise orta ekonomik düzeyli katılımcıların düşük sosyo ekonomik düzeyli katılımcılara göre yaşam doyumları daha yüksektir. Yüksek ekonomik düzeyli katılımcıların düşük sosyo ekonomik düzeyli katılımcılara, yüksek ekonomik düzeyli katılımcıların orta sosyo ekonomik düzeyli katılımcılara göre yaşam doyumları daha yüksektir. Benzer araştırmalar incelendiğinde Dost (2007) ve Çivitçi’nin (2012) üniversite öğrencileriyle yapmış oldukları çalışmayla aynı doğrultudadır. Fakat bu araştırmaların henüz ekonomik bağımsızlığı olmayan bireylerden oluştuğu üzerinde durulması gereken bir konudur.

Çalışmanın bir diğer sonucu katılımcıların yaşam doyum puanları ile aile ikliminin alt boyutları arasındaki ilişkiyi belirlemeye yöneliktir. Bu boyutlardan kuşaklararası ilgi ve otoriteyi ifade eden 'kuşaklararası ilişkiler' boyutu arasında bir ilişkiye rastlanmamıştır. Diğer bir boyut olan aile uyumu ve yaşam doyumunu arasında anlamlı bir ilişki olduğu gözlenmektedir. Dolayısıyla katılımcıların aile uyumları yaşam doyumunu pozitif yönde etkilediği yorumu yapılabilir. Aile ikliminin son boyutu olan aile süreçleri ile yaşam doyumunu arasında anlamlı bir ilişki vardır. Katılımcıların aile süreçlerinin iyi geçmesi yaşam doyumlarını pozitif yönde yordamaktadır. Alan yazın incelendiğinde çalışmanın sonucuyla doğrudan ilişkilendireceğimiz bir araştırmanın olmadığı fakat dolaylı olarak destekleyen bazı çalışma sonuçlarının olduğu görülmektedir. Örneğin Kalyencioğlu ve Kutlu'nun (2010) yapmış olduğu bir araştırma aile işlevlerini sağlıklı olarak algılayan ergenlerin uyum düzeylerinin düşük olduğunu ortaya koymuştur. Aile işlevlerini araştıran bir diğer çalışma sonucu ise inthar girişiminde bulunan bireylerin aile işlevlerini olumsuz olarak algıladıklarını göstermektedir (Palabıyıkoglu ve ark., 1998).

Ulaşılan bulgular ve yapılan çalışmalar ışığında ailenin sahip olduğu iklimin yaşam doyumunu doğru orantılı olarak etkilediği görülmüştür. Ailenin işlevlerini yerine getirebilmesi ve bütünlüğünü koruyabilmesi için teorik uygulamalar geliştirilmelidir. Bu uygulamaların sadece çocuk veya sadece yetişkin gruplara değil ailenin bütün üyelerini kapsayacak şekilde, eş zamanlı olarak uygulanmasının faydalı olacağı düşünülmektedir. Ayrıca bahsi geçen çalışmaların kurumsal destekle yürütülmesinin etkili olacağı düşünülmektedir.

Kaynakça

- Çeçen, A. R. (2008). Üniversite öğrencilerinde yaşam doyumunu yordamada bireysel bütünlük (tutarlılık) duygusu, aile bütünlük duygusu ve benlik saygısı. *Eğitimde Kuram ve Uygulama*, 4(1),19-30
- Dağlı, A. ve Baysal, N. (2016). Yaşam Doyum Ölçeğinin Türkçe'ye uyarlanması: Geçerlilik ve Güvenirlilik Çalışması. *Elektronik Sosyal Bilimler Dergisi* 15(59). doi:10.17755/esosder.75955
- Dost, M. T. (2007). Üniversite öğrencilerinin yaşam doyumunun bazı değişkenlere göre incelenmesi. *Pamukkale Üniversitesi Eğitim Fakültesi Dergisi*, 22(22), 132-143.
- Diener, E. (2000). Subjective well-being: The science of happiness and a proposal for a national index. *American psychologist*, 55(1), 34.
- Eryılmaz, A. (2010). Aile Yapısı Ergeni Mutlu Eder mi?. *Sosyal Politika Çalışmaları Dergisi*, 22(22), 21-30.
- Fichter, J. (1994). *Sosyoloji nedir?*(çev. N. Çelebi). Ankara: Atilla Kitabevi.
- Dinç, A. (2013) Çocuk Suçluluğunda ailenin rolü, Kırıkkale Üniversitesi Sosyal Bilimler Enstitüsü, Yayınlanmamış yüksek lisans tezi, Kırıkkale.
- Gönül, B., Baş, H. I., & Acar, B. Ş. (2018). Aile İklimi Ölçeği'nin Türkçeye Uyarlanması ve Psikometrik Açından İncelenmesi. *Türk Psikolojik Danışma ve Rehberlik Dergisi*, 8(50), 165-200.
- Kalyencioğlu, D., & Kutlu, Y. (2010). Ergenlerin aile işlevi algılarına göre uyum düzeyleri. *Florence Nightingale Hemşirelik Dergisi*, 18(2), 56-62.

- Kocayörük, E. (2012). Öz-Belirleme Kuramı Açısından Ergenlerin Anne Baba Algısı ile Duyuşsal İyi Oluşları Arasındaki İlişki. *Turkish Psychological Counseling & Guidance Journal*, 4(37).
- Palabıykoğlu, R., Azizoğlu, S., Özayar, H., & Ercan, A. (1993). İntihar girişimlerinde bulunanların aile işlevlerinin değerlendirilmesi. *Kriz Dergisi*, 1(2). 0-0. DOI: 10.1501/Kriz_0000000021
- Soner, O . (2013). Aile uyumu, öğrenci özgüveni ve akademik başarı arasındaki ilişkiler. *Marmara Üniversitesi Atatürk Eğitim Fakültesi Eğitim Bilimleri Dergisi*, 12 (12), 249-260.
- Suldo, S.M. & Huebner, E.S. (2006). Is extremely high life satisfaction during adolescence advantageous? *Social Indicators Research*, 78, 179-203.
- Şahin, F. T., & Özbey, B. U. S. (2007). Aile eğitim programlarına niçin gereksinim duyulmuştur? Aile eğitim programları neden önemlidir?. *Sosyal Politika Çalışmaları Dergisi*, 12(12).
- Taysi, E. (2000). Benlik saygısı, arkadaşlardan ve aileden sağlanan sosyal destek: Üniversite öğrencileriyle yapılan bir çalışma. Yayımlanmamış Yüksek Lisans Tezi, Ankara Üniversitesi, Sosyal Bilimler Enstitüsü, Ankara
- Ülker Tümlü, G., & Reçepoğlu, E. (2013). Üniversite Akademik Personelinin Psikolojik Dayanıklılık ve Yaşam Doyumu Arasındaki İlişki. *Journal of Higher Education & Science/Yükseköğretim ve Bilim Dergisi*, 3(3), 383-389. DOI: 10.5961/jhes.2013.078
- Ünlü, S. (2007). *Aile yapısı ve ilişkileri*. TC Anadolu Üniversitesi Yayını, Eskişehir.
- Ünal, S. (2009). *Aile Psikolojisi ve Eğitim*. Süheyla Ünal (Ed.), *Aile Psikolojisi ve Eğitimi içinde*. (s. 2-12). İnuzem yayını, Malatya.